**Доклад по правоприменительной практике антимонопольного законодательства Костромского УФАС России по итогам работы за 2016 год.**

# Раздел I. Антимонопольный контроль 2016 год.

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 2016г.:

- по ст.10 выдано 4 предупреждения; возбуждено 10 дел - 9 по результатам рассмотрения заявлений, 1 по инициативе УФАС, по данным делам признано фактов нарушений по 7 делам и выдано предписаний по 6 делам; кроме того, в соответствии с «четвертым антимонопольным пакетом» возбуждено 6 административных дел по ст.9.21 КоАП РФ (по аналогичным нарушениям в 2015г. возбуждались дела по ст.10), из них привлечены к административной ответственности лица по 3 административным делам;

-по ст.15 по 17 выявленным нарушениям выдано 17 предупреждений, из них выполнено 15 предупреждений (1 находилось в стадии выполнения), в том числе по результатам рассмотрения заявлений - выполнено 12 предупреждений до возбуждения дел; возбуждено 3 дела, из них принято решений о наличии нарушений по 1 делу;

- по ст. 16 по 1 рассмотренному делу принято решение о наличии нарушения;

- по ст.17 по 1 возбужденному делу принято решение и наличии нарушения;

- по ст.17.1 по 4 возбужденным делам принято решений о наличии нарушений по 2 делам.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В 2016г. по статье 10 Закона о защите конкуренции возбуждено 10 дел, из них признаны факты нарушений по 7 делам, в том числе по 5 делам на рынке электроснабжения, выдано предписаний по 6 делам. Появились прецедентные дела, увеличилось количество сложных дел. Для сравнения, в 2015г. по данному показателю отчетности (до «четвертого антимонопольного пакета») было возбуждено 8 дел с выдачей предписаний по 4 делам, признаны нарушения по 5 делам, в том числе по 2 делам на рынке страховых услуг, 1 на рынке электроснабжения.

К «прочим нарушениям» относятся 5 дел, из которых 2 дела прекращены, по 3 делам признаны нарушения и выданы предписания.

К делам по ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции относятся следующие виды нарушений.

1. Решением от 22 июля 2016 г. по делу № 04-05/1304 признано нарушение публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном отказе от исполнения договора энергоснабжения от 18.12.2015 №6604070 (Договор), заключенного между муниципальным унитарным предприятием «Коммунсервис» Костромского района и публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания», результатом которого могло явиться ущемление прав и законных интересов муниципального унитарного предприятия «Коммунсервис» Костромского района и потребителей оказываемых Предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

Согласно материалов дела 28.04.2016 г. в адрес МУП «Коммунсервис» поступило уведомление ПАО «КСК» №03-2/10/5297 об отказе от исполнения Договора с 23.05.2016 г. В данном уведомлении Обществом указано, что причиной одностороннего отказа от исполнения Договора явилась задолженность Предприятия за потребленную им электрическую энергию.

В соответствии с пунктом 18 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. №442, в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящихся к категориям потребителей согласно Приложению к Правилам, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

МУП «Коммунсервис» относится к организациям, осуществляющим эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Действия ПАО «КСК» по одностороннему отказу от исполнения Договора создали угрозу:

- возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с появлением и распространением различных заболеваний граждан;

- нарушения условий жизнедеятельности людей, выражающегося, как минимум, в отсутствии надлежащего количества и качества питьевой воды.

ПАО «КСК» при защите своего права на получение оплаты за поставленную Предприятию электрическую энергию применяло такой способ самозащиты права, который может привести к нарушению как прав МУП «Коммунсервис» на получение им в рамках Договора электрической энергии, необходимой для осуществления холодного водоснабжения и водоотведения в населенных пунктах Костромского муниципального района Костромской области, так и прав граждан-потребителей, добросовестно оплачивающих коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению, которые им оказывает МУП «Коммунсервис», что является злоупотреблением правом и доминирующим положением, которые не допускаются законом.

ПАО «КСК» выдано предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения до 21.08.2016 г.

2. Аналогичное дело рассмотрено 26 июля 2016 г.

Решением от 01 августа 2016 г. по делу №04-04/1303 признано нарушение публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отказе от исполнения договора энергоснабжения от 01.08.2011 №281 (Договор), заключенного между МУП ЖКХ «Водоканал» и ПАО «КСК», результатом которого могло явиться ущемление прав и законных интересов МУП ЖКХ «Водоканал» и потребителей оказываемых Предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

Согласно материалов дела, 25.03.2016 г. в адрес МУП ЖКХ «Водоканал» поступило уведомление ПАО «КСК» №03-2/10/3557 об отказе от исполнения Договора с 08.04.2016 г.. В данном уведомлении Обществом указано, что причиной одностороннего отказа от исполнения Договора явилась задолженность Предприятия за потребленную им электрическую энергию.

В соответствии с пунктом 18 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. №442, в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящихся к категориям потребителей согласно Приложению к Правилам, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

МУП ЖКХ «Водоканал» относится к организациям, осуществляющим эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Действия ПАО «КСК» по одностороннему отказу от исполнения Договора создали угрозу:

- возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с появлением и распространением различных заболеваний граждан;

- нарушения условий жизнедеятельности людей, выражающегося, как минимум, в отсутствии надлежащего количества и качества питьевой воды.

ПАО «КСК» при защите своего права на получение оплаты за поставленную Предприятию электрическую энергию, применяло такой способ самозащиты права, который может привести к нарушению как прав МУП ЖКХ «Водоканал» на получение им в рамках Договора электрической энергии, необходимой для осуществления холодного водоснабжения и водоотведения в населенных пунктах Буйского муниципального района Костромской области, так и прав граждан-потребителей, добросовестно оплачивающих коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению, которые им оказывает МУП ЖКХ «Водоканал», что является злоупотреблением правом и доминирующим положением, которые не допускаются законом.

ПАО «КСК» выдано предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения до 26.08.2016 г.

3. Решением от 30 декабря 2016 года в действиях (бездействии) общества с ограниченной ответственностью «КостромаЖелДорТранс» признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в закрытии доступа для движения железнодорожного транспорта, путем установления устройства с информационной табличкой «Проезд закрыт» на участке железнодорожного пути 2212,6 п.м., с кадастровым номером 44:27:060201:249, расположенного по адресу г. Кострома, ул. Индустриальная (сооружение №2), д.48, с нарушениями требований действующего законодательства, в том числе Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.12.2010 № 286, что привело (могло привести) к ущемлению интересов НАО «СВЕЗА Кострома», ОАО «ВЛАДПРОМЖЕЛДОРТРАНС» в сфере предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

ООО «КостромаЖелДорТранс» является владельцем указанного линейного объекта на основании договора аренды от 01.04.2016 года.

Согласно представленной лицами, участвующими в деле информации, после направления уведомления (исх. № б/н от 18.04.2016 года) о полном закрытии указанного железнодорожного пути в связи с ненадлежащим состоянием, ООО «КостромаЖелДорТранс» по просьбе хозяйствующих субъектов открывало железнодорожный путь необщего пользования, с кадастровым номером 44:27:060201:249 для движения, при этом оставив закрытым доступ к движению транспорта на участке перед стрелочным переводом №29, примыкающим к линейному объекту, принадлежащему НАО «СВЕЗА» Кострома, что подтверждается справкой ГПКО «Костромаоблкадастр» №102 от 31.08.2016 года с приложенной фототаблицей.

Ответчиком по делу нарушена процедура закрытия доступа для движения железнодорожного транспорта на указанном железнодорожном пути, предусмотренная действующим законодательством, в том числе Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Правилами технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.12.2010 № 286, что привело (могло привести) к ущемлению интересов НАО «СВЕЗА Кострома», ОАО «ВЛАДПРОМЖЕЛДОРТРАНС» в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 5 ст. 16 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" при обнаружении на железнодорожном пути необщего пользования неисправностей, угрожающих безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, сохранности, техническому состоянию железнодорожного подвижного состава, контейнеров или состоянию грузов, уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта составляет акт.

Акт обследования железнодорожного пути необщего пользования с кадастровым номером 44:27:060201:249 уполномоченным на то органом исполнительной власти, в материалы дела не представлен.

В соответствии с материалами дела у ООО «КостромаЖелДорТранс» отсутствовали законные основания для закрытия доступа к движению железнодорожного транспорта ОАО «ВЛАДПРОМЖЕЛДОРТРАНС» для НАО «СВЕЗА Кострома» указанным способом.

ООО «КостромаЖелДорТранс» выдано предписание об устранении выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

4. Решением от 30 сентября 2016 г. по делу № 04-01/1300, возбужденное в отношении ПАО «КСК», прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ПАО «КСК».

Дело было возбуждено по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неисполнении Публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» требований пункта 162 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442, в части не предоставления документов, подтверждающих данные об объемах потребления электрической энергии в жилых домах и помещениях в многоквартирных домах в адрес филиала Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Костромаэнерго».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Между ПАО «МРСК Центра» (филиал ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго») и ПАО «КСК» (гарантирующий поставщик электроэнергии) заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС.

В соответствии с договором oт 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС Филиал принял на себя обязательство оказывать Компании услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергий через технические устройства электрических сетей, за которые ПАО «КСК» обязуется оплачивать услуги ПАО «МРСК Центра» (филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго») в порядке, установленном договором.

ПАО «КСК» предоставляет сведения об объеме потребления электрической энергии в жилых и нежилых помещениях в многоквартирных домах без разбивки по каждому помещению в доме.

Филиал ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» ежемесячно направляет запросы о предоставлении копий документов, подтверждающих данные об объемах потребления электрической энергии в жилых домах и помещениях в многоквартирных домах не боле 20% точек поставки, содержащихся в предоставляемом гарантирующим поставщиком реестре. Однако запрашиваемые документы в полном объеме в адрес Филиала не поступают. По мнению филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», не предоставление запрашиваемых документов (данных) ущемляет права и интересы Филиала, т.к. стоимость оказанных услуг по передаче электрической энергии определяется по данным об объемах потребления электрической энергии в жилых домах и многоквартирных домах, представленных гарантирующим поставщиком, а обязанность по оплате возложена на сетевую компанию. Отсутствие таких документов ухудшает экономическое положение филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» виду возможных рисков по необоснованному занижению фактического потребления электрической энергии гражданами - потребителями, и как следствие, ведет к росту потерь электрической энергии и увеличению котловых тарифов на услуги по передаче электроэнергии.

Материалами дела достоверно установлено, что при исполнении указанного выше договора между сторонами-участниками по делу возникли разногласия, которые не связаны с нарушением требований антимонопольного законодательства, а напрямую связаны с неисполнением условий договора, одной из сторон по нему.

Таким образом, предметом рассмотрения Управлением дела о нарушении ПАО «КСК» антимонопольного законодательства являлся вопрос разрешения (урегулирования) договорных отношений (обязательств) с филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», то есть гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов, решение которого Управлением, по сути своей, будет аналогично его разрешению в рамках судебного разбирательства, являясь в данном случае не допустимым выбором способа защиты чьих-либо прав.

Доказательств нарушения ПАО «КСК» рассматриваемыми действиями Закона о защите конкуренции, в материалы дела представлено не было и в рамках его рассмотрения не установлено.

5. Решением от 30 сентября 2016 г. дело №04-27/1298, возбужденное в отношении ПАО «КСК», прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ПАО «КСК».

Дело было возбуждено по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе в принятии к расчетам вновь установленных и допущенных к эксплуатации приборов учета электроэнергии у потребителей.

Материалами жалобы подтверждено, что основанием для замены приборов учета электроэнергии послужили заявления физических лиц, представленных гражданами-потребителями (л/с 462004365), (л/с 461001670), (л/с 461001677), обратившихся в октябре 2014 г. в адрес филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго».

Отказ гарантирующего поставщика - ПАО «КСК» по принятию актов допуска приборов учета в эксплуатацию и использования в расчетах установленных и допущенных в эксплуатацию приборов учета электроэнергии согласно материалов дела напрямую затрагивают интересы физических лиц.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении (признаках нарушения) антимонопольного законодательства (Закона о защите конкуренции), а разрешение возникшего между участниками по делу спора неподведомственно антимонопольному органу.

6. Решением от 27 июня 2016 г. дело № 04-24/1295, возбужденное в отношении ПАО «МРСК Центра» и ПАО «КСК» по признакам нарушения публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном составлении Акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 18.09.2014 года в отношении потребителя К., что повлекло за собой начисление публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» суммы задолженности за объем безучетного потребленной Заявителем электроэнергии и, в дальнейшем, введение ограничения режима потребления в отношении К. путем полного ограничения режима потребления с 14-00 часов 21.04.2015 года, а также в отношении публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в инициировании введения ограничения режима потребления в отношении физического лица путем полного ограничения режима потребления с 14-00 часов 21.04.2015 года, прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ПАО «МРСК Центра» и ПАО «КСК».

В ходе рассмотрения дела установлено, что в преамбуле договора энергоснабжения сторонами по договору являются ОАО «КСК», именуемое в дальнейшем «Гарантирующий поставщик», в лице начальника Центрального отделения, действующего на основании доверенности от 01.01.2013 №07/01, и физическое лицо, именуемый в дальнейшем «Потребитель», действующий на основании Свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок серия 44-АБ №588114 от 12.10.2012 г. В приложениях к договору энергоснабжения также указано, что те или иные действия Сетевой и Энергоснабжающей организаций, технологически связанные с энергоснабжением, осуществлены в отношении лица, как физического лица. Заявление для заключения договора энергоснабжения не содержит информации о том, для каких целей необходимо энергоснабжение, к нему не приложены документы, свидетельствующие о наличии у ФЛ статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, Комиссией по рассмотрению антимонопольного дела установлено, что договор энергоснабжения заключен с лицом, как с физическим лицом.

В силу положений статей 22, 23 Закона о защите конкуренции на дату принятия решения по делу №04-24/1295 указанные в заявлении К. вопросы не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Дополнительно, в рамках рассмотрения дела № 04-24/1295 Управлением установлено, что по заявлению К. от 29.02.2016 между Заявителем и ПАО «КСК» был расторгнут Договор энергоснабжения, в связи с чем Комиссией установлена невозможность восстановления нарушенных прав и интересов К. на снабжение электрической энергией в рамках Договора энергоснабжения.

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России не установлен факт нарушения ПАО «МРСК Центра» и ПАО «КСК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по вменяемым определением о назначении дела № 04-24/1295 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению признакам нарушения.

В связи с тем, что признаки нарушения антимонопольного законодательства по указанному делу, возбужденному и рассмотренному по ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, были связаны с введением ограничения режима потребления в отношении К., путем полного ограничения режима потребления энергоснабжения, данное дело отнесено в ведомственной отчетности к виду нарушения по ст.10 - необоснованное сокращение или прекращение производства товара.

В отчетный период выдано 3 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10, не выполнено 1 предупреждение, возбуждено 1 дело. В предыдущем периоде выданы 7 предупреждений – 2 по пункту 3, 5 по пункту 5 статьи 10, не выполнено 1 предупреждение, возбуждено 1 дело.

К наиболее значимым предупреждениям можно отнести следующее.

17.06.2016г. в связи с наличием в действиях (бездействии) публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – ПАО «МРСК Центра») в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», выразившихся в уклонении ПАО «МРСК Центра» от заключения с обществом с ограниченной ответственностью «КФК Энерго» (далее – ООО «КФК Энерго») договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, прямо не предусмотренном статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (в том числе пунктом 3 указанных Правил), признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области на основании статьи 39.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предупредило о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия мер по заключению с ООО «КФК Энерго» договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в отношении двух кабельных линий 0,4 кВ., расположенных по адресу: Костромская область, город Кострома, ул. Экскаваторщиков, дом №№46,48, на основании заявки от 22.03.2016 №1504-ЦОК-16 (16189844) в срок до 17 июля 2016 года

Справочно: Данное предупреждение обжаловано в судебном порядке, решением суда первой инстанции предупреждение оставлено в силе, апелляционной инстанцией в 2017г. отказано в удовлетворении жалобы ПАО «МРСК Центра».

К наиболее значимым делам, возбужденным по признакам нарушения ст.10 Закона о защите конкуренции относятся следующие дела.

1. 30 сентября 2016 г. по делу № №04-26/1297 действиях Публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» признано наличие нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при определении объема оказанных услуг по передаче электрической энергии по договору, заключенному между Публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» и филиалом Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Костромаэнерго» от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС, путем определения объема оказанных услуг по передаче электрической энергии без учета Акта о неучтенном потреблении электроэнергии.

Согласно положениями заключенного между Компанией и ООО «Тепловодоканал» договора (договор энергоснабжения от 01.09.2011 г. №309), предметом которого выступает продажа электрической энергии (мощности), самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказание услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией (мощностью) потребителей, в обязанности Компании вменена закупка электрической энергии (мощности) на организованных рынках электрической энергии и мощности и поставка электрической энергии потребителю в соответствии с договорными объемами потребления. В свою очередь, порядок передачи указанной электрической энергии и расчетов за оказанные услуги, определен условиями заключенного ПАО «КСК» и ПАО «МРСК Центра» (филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго») договора от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС (раздел 7 договора).

Порядок передачи указанной электрической энергии и расчетов за оказанные услуги, определен условиями заключенного ПАО «КСК» и ПАО «МРСК Центра» (филиал ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго») договора от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС (раздел 7 договора).

В силу пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным, в связи с чем, к нему применимы правила, предусмотренные статьей 426 ГК РФ.

Установлено, что ПАО «КСК», выступающее стороной по вышеуказанному договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, поэтому рассматриваемые действия Компании попадают под антимонопольное регулирование и контроль.

Как следует из рассмотренных материалов, проведенной Филиалом проверкой, в отношении ООО «Тепловодоканал» был выявлен факт безучетного потребления электрической энергии, что зафиксировано Актом о неучтенном потреблении электроэнергии от 24.06.2014 г. №44/10/000881. На основании акта, филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» с применением расчетного способа был определен объем безучетного потребления электрической энергии, а также рассчитана сумма подлежащей к оплате объема электрической энергии. Указанные сведения, с подтверждающими документами, были представлены в адрес Компании, что также подтверждается рассмотренными материалами. Вместе с тем, представленные филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» данные ПАО «КСК» не приняло и не включила в расчет за оказанные услуги, полученную на основании акта сумму расчета.

Оснований для непринятия к расчету данных акта, у Компании не имелось, как и причин для того, чтобы произвести расчет за оказанные по договору услуги с нарушением установленного в вышеприведенных положениях норм Основных положений №442, порядка.

Учитывая эти обстоятельства, следует, что обязательства ПАО «КСК» были определены Компанией иным способом, отличным от порядка расчета стоимости услуг, предусмотренного пунктом 15(1) Правил №861, то есть без учета положений законодательства об электроэнергетике и положений договора от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС.

Произведение расчетов за оказанные услуги по заключенному между Компанией и Филиалом договору без учета данных, представленных по результатам проверки в Акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 24.06.2014 г. №44/10/000881, недопустимо, противоречит установленному договором и нормами законодательства об электроэнергетике, порядку оплаты услуг, является нарушением установленного порядка ценообразования.

Отказ гарантирующего поставщика ПАО «КСК» в принятии объема безучетного потребления электрической энергии ООО «Тепловодоканал», рассчитанного Филиалом на основании Акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 24.06.2014 г. №44/10/000881, является необоснованным, нарушающим требования пунктов 2, 194, 195 Основных положений №442, и ущемляющим интересы филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» при проведении расчетов за объем оказанных услуг по передаче электрической энергии по заключенному сторонами договору, что следует считать нарушением антимонопольного законодательства, имеющим подтверждение в материалах настоящего дела.

Злоупотребление Компанией предоставленным ей правом в части выбора порядка определения объема оказанных услуг по передаче электрической энергии, из числа установленных положениями законодательства об электроэнергетике и заключенным договором, привело к тому, что оказанный ПАО «МРСК Центра» (в лице Филиала) по договору от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС объем услуг для Компании в объеме, составившем 9072 кВт ч., в размере \* рублей, не был учтен ПАО «КСК», о чем свидетельствуют материалы дела. Тем самым, Компанией был внесен дисбаланс в определение объема услуг по передаче электрической энергии, определение которого для указанных лиц, происходит в соответствии с положениями законодательства об электроэнергетике и заключенным между сторонами вышеуказанным договором.

Публичному акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

2. 30 сентября 2016 г. по делу №04-28/1299 в действиях публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» признано нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-Ф3 «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при определении объема оказанных услуг по передаче электрической энергии по договору, заключенному между публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» и публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» №07-6/30 (2009) КС от 05.02.2009 г., путем определения объема оказанных услуг по передаче электрической энергии без учета актов проверки/замены общедомовых приборов учета электрической энергии, установленных в многоквартирных жилых домах города Костромы, находящихся под управлением управляющих организаций, имеющих действующие договоры с публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания».

Как указано в заявлении ПАО «МРСК Центра» и подтверждено представленными в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства документами, во исполнение требований частей 1, 2, 12 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №261-ФЗ), Заявитель в лице филиала «Костромаэнерго» своевременно, и, начиная с 20.03.2014 г., неоднократно направлял в адрес ПАО «КСК» акты проверки (замены) установленных в МКЖД общедомовых приборов учета электрической энергии, для принятия их и использования в расчетах. Однако, из 2284 МКЖД, оборудованных общедомовыми приборами учета электрической энергии, в адрес Филиала, в виде уведомлений о принятии к расчетам общедомовых приборов учета электрической энергии, установленных в МКЖД, от Общества поступили данные только по 274 МКЖД.

Из материалов дела №04-28/1299 следует, что не принимаемые к расчетам Обществом акты проверки (замены) установленных в МКЖД г. Костромы общедомовых приборов учета электрической энергии, составлены в отношении конкретных потребителей – управляющих компаний г. Костромы. Учитывая, что управляемые ими МКЖД расположены на территории г. Костромы,

Между ПАО «КСК» и управляющими компаниями имеются заключенные договоры энергоснабжения.

ПАО «КСК», выступающее стороной по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС, является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, поэтому рассматриваемые действия Общества попадают под антимонопольное регулирование и контроль.

Стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется исходя из тарифа на услуги по передаче электрической энергии, определяемого в соответствии с разделом V Правил недискриминационного доступа, и объема (объемов) оказанных услуг по передаче электрической энергии.

Стоимость услуг Исполнителя (ПАО «МРСК Центра») по передаче определяется как: произведение объема переданной Покупателям Заказчика (ПАО «КСК») электроэнергии на соответствующем уровне напряжения на установленный органом исполнительной власти в области государственного регулирования одноставочный тариф за вычетом из полученного результата стоимости потерь, учтенных в ценах на электроэнергию на оптовом рынке электроэнергии, отнесенной на Заказчика (ПАО «КСК») пропорционально его доле в объеме электроэнергии, отпущенной из сетей Исполнителя (ПАО «МРСК Центра») (пункт 7.6. Договора).

В рамках реализации установленной пунктом 189 Основных положений обязанности по формированию объема оказанных услуг по передаче электрической энергии Сетевой организацией были составлены Акт допуска прибора учета в эксплуатацию от 22.10.2015 №(Ю)/Р1/015368 в отношении МКЖД №179 по ул. Шагова г. Костромы и Акт проверки приборов учета от 01.07.2015 №(Ю)/Р1/107752 в отношении МКЖД №199 по ул. Шагова г. Костромы. Письмами от 26.10.2015 №МРСК-КМ/4-2/6590 и от 02.07.2015 №МРСК-КМ/4-2/3678 соответственно ПАО «МРСК Центра» направило в адрес ПАО «КСК» вышеуказанные акты.

Каких-либо оснований для непринятия к расчетам за потребленную электрическую энергию в рамках заключенных с указанными выше управляющими компаниями договоров энергоснабжения и за оказанные услуги по передаче электрической энергии в рамках заключенного с ПАО «МРСК Центра» договора оказания услуг по передаче электрической энергии показаний общедомовых приборов учета, установленных в МКЖД города Костромы, находящихся под управлением управляющих организаций, у ПАО «КСК» не имелось, как и соответствующих причин для того, чтобы производить расчеты за оказанные услуги в отношении рассматриваемых МКЖД, имеющих установленные общедомовые приборы учета электрической энергии, с применением соответствующего норматива, то есть, в нарушение установленного Основными положениями для таких случаев порядка.

Следовательно, произведение ПАО «КСК» расчетов с ПАО «МРСК Центра» за оказанные в рамках договора №07-6/30 (2009) КС от 05.02.2009 г. услуги, без учета показаний общедомовых приборов учета электрической энергии, установленных в МКЖД, является нарушением установленного порядка ценообразования.

Материалы настоящего дела подтверждают, что выбранный ПАО «КСК» порядок определения объема оказанных Обществу в ноябре-декабре 2015 г. услуг по передаче электрической энергии в отношении МКЖД, расположенных по адресам: г. Кострома, ул. Шагова, д. 179; г. Кострома, ул. Шагова, д. 199, привел к тому, что ПАО «КСК» определило объем оказанных за обозначенный выше период в отношении вышеуказанных МКЖД по договору от 05.02.2009 г. №07-6/30 (2009) КС ПАО «МРСК Центра» услуг по передаче электрической энергии в размере 44477 кВт ч., что на 12889 кВт ч. меньше рассчитанного ПАО «МРСК Центра» объема. В связи с этим разница в рассчитанной ПАО «КСК» и ПАО «МРСК Центра» стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии составила \* руб.

При таких обстоятельствах ПАО «МРСК Центра» было (могло быть) лишено возможности в получении той прибыли, что Заявитель получал бы в рамках оказываемых Обществу по договору №07-6/30 (2009) КС от 05.02.2009 г. услуг по передаче электрической энергии, в том случае, если общедомовые приборы учета электрической энергии по приведенным МКЖД были бы приняты к расчетам, а расчет за услуги производился бы на основании и с учетом их показаний.

Публичному акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» выдано предписание о прекращении выявленного нарушения.

3. Решением от 14 октября 2016 г. признано нарушение публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении ПАО «МРСК Центра» от заключения с ООО «КФК Энерго» договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в отношении двух кабельных линий 0,4 кВ., расположенных по адресу: Костромская область, город Кострома, ул. Экскаваторщиков, дом №№46,48, на основании заявки от 22.03.2016 №1504-ЦОК-16 (16189844), прямо не предусмотренном статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (в том числе пунктом 3 указанных Правил), результатом которого является ущемление интересов ООО «КФК Энерго» в сфере предпринимательской деятельности.

03.11.2015 г. ООО «КФК Энерго» подало заявку №7128-ЦОК-15 на осуществление технологического присоединения двух кабельных линий максимальной мощностью 130 кВт, по 2-ой категории надежности, напряжением 0,4 кВ, в приложении к вышеназванной заявке были приложены: доверенность, копия согласованного проекта, исполнительная съемка, инвентарная карточка объекта основных средств ООО «КФК Энерго» по вышеназванным кабельным линиям.

В ответ на указанную заявку от 03.11.2015 г. №7128-ЦОК-15 09.11.2015 г. в адрес ООО «КФК Энерго» поступил ответ от ПАО «МРСК Центра» №МРСК-КМ/6-1/6950, в котором Общество, сославшись на отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором располагаются кабельные линии, сообщило о приостановлении деятельности по обработке заявки от 03.11.2015 г. №7128-ЦОК-15. Иных причин невозможности заключения договора об осуществлении технологического присоединения и выдачи технических условий ПАО «МРСК Центра» указано не было.

ООО «КФК Энерго» в ответ на письмо от 09.11.2015 г. №МРСК-КМ/6-1/6950 направило в адрес ПАО «МРСК Центра» обращение от 12.11.2015 г. №461 о том, что в соответствии с Постановлением №1300 требовать какие-либо документы на земельный участок неправомерно (в соответствии с пунктом 5 Постановления №1300 линии электропередачи классом напряжения до 35 кВ, а также связанные с ними трансформаторные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для осуществления передачи электрической энергии оборудование, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, размещаются на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов).

В ответ на указанное в письме от 12.11.2015 г. №461 правовое обоснование необоснованности требования правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором располагаются кабельные линии, ПАО «МРСК Центра» письмом от 20.11.2015 №МРСК-КМ/5-1/7228 в адрес ООО «КФК Энерго» была направлена оферта договора на технологическое присоединение, а также технические условия (заявка №7128-ЦОК-15), в которых Обществом были указаны точки присоединения, несоответствующие заявке от 03.11.2015 г. №7128-ЦОК-15.

11.12.2015 г. ПАО «МРСК Центра» направило Заявителю письмо №МРСК-КМ/5-2/7709 о том, что заявка №7128-ЦОК-15 (16126255) была принята ошибочно, а на основании пунктов 18, 25, 25(1), 26 Правил технологического присоединения ООО «КФК Энерго» необходимо предоставить информацию о границах земельного участка, на котором располагаются вышеназванные кабельные линии. Таким образом, Обществом была указана иная причина невозможности заключения договора об осуществлении технологического присоединения и выдачи технических условий к нему, которая первоначально не была указана ПАО «МРСК Центра» в письме от 09.11.2015 г. №МРСК-КМ/6-1/6950.

После выполнения условий о необходимости предоставить информацию о границах земельного участка, на котором располагаются кабельные линии, указанных в письме от 11.12.2015 г. №МРСК-КМ/5-2/7709, ООО «КФК Энерго» обратилось с новой заявкой на технологическое присоединение к ТП №786 от 22.03.2016 г. №16189544. В ответ на заявку ООО «КФК Энерго» от 22.03.2016 г. №16189544 ПАО «МРСК Центра» сообщило о невозможности подготовки договора об осуществлении технологического присоединения и технических условий к нему, ссылаясь на пункт 2 Правил технологического присоединения, а именно, в связи с тем, что кабельные линии не являются энергопринимающим устройством заявителя (письмо от 29.03.2016 №МРСК-КМ/6-1/1819). Иного правового обоснования в указанном письме Обществом приведено не было.

Рассматривая в совокупности указанные выше действия ПАО «МРСК Центра», Комиссией установлено, что Обществом, после каждого случая устранения Заявителем указанных ПАО «МРСК Центра» недостатков заявки и документов, прикладываемых к ней, каждый раз указывалась иная, отличная от предыдущей, причина невозможности заключения договора об осуществлении технологического присоединения и выдачи технических условий к нему.

На основании представленных в материалы настоящего дела информации, сведений, документов Комиссией сделан вывод, что в вышеуказанных действиях ПАО «МРСК Центра» как хозяйствующего субъекта, который в силу норм действующего законодательства обязан заключить публичный договор в отношении каждого обратившегося к нему лица, осуществленных в рамках рассмотрения заявок ООО «КФК Энерго» от 03.11.2015 г. №7128-ЦОК-15 и от 22.03.2016 г. №16189544, имеются признаки уклонения от заключения публичного договора об осуществлении технологического присоединения.

ПАО «МРСК Центра» выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Справочно: Решением суда первой инстанции в 2017 г. решение Управления по указанному делу оставлено в силе.

* + 1. **Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В 2016г. возбужденное дело по ст.11 находилось в стадии рассмотрения.

### 1.1.3.Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Всего в 2016г. Костромским УФАС России (кроме выданных предупреждений) возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, выдано 1 предписание.

Выявлено следующее нарушение:

1. По рынку пассажирских перевозок.

Решением от 29.12.2016 г. по делу № 04-14/1313 о нарушении антимонопольного законодательства признан факт нарушения администрацией города Костромы части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях (бездействии) администрации города Костромы по установлению постановлением администрации города Костромы от 23.12.2015 №3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы» положений по определению, установлению, порядку изменения в составе технико-эксплуатационных условий категории транспортных средств, других параметров транспортного обслуживания населения на муниципальном маршруте в городе Костроме, без учета требований положений Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в том числе статьи 12 данного закона, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В Костромское УФАС России поступило перенаправленное прокуратурой города Костромы коллективное обращение частных пассажирских перевозчиков по факту нарушения Администрацией города Костромы (далее – Администрация) законодательства о защите конкуренции, которое выразилось в непринятии мер по реализации части 1 статьи 12 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по установлению муниципальными нормативными правовыми актами порядка отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок.

По результатам рассмотрения указанного заявления, усмотрев в действиях (бездействии) Администрации, выразившихся в установлении постановлением Администрации города Костромы от 23.12.2015 №3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы» (далее – Порядок разработки и утверждения ТЭУ) положений об установлении и изменении технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания населения на муниципальном маршруте в городе Костроме в отсутствие соответствующего обоснования, без учета требований положений Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №220), в том числе части 1 статьи 12 Закона №220, наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало Администрации предупреждение от 09.08.2016 №2010/04 о необходимости принятия действий, направленных на прекращение указанного нарушения антимонопольного законодательства, приведение положений Порядка разработки и утверждения ТЭУ в соответствие с указанными нормами, приведение иных муниципальных нормативных правовых актов города Костромы в соответствие с положениями Закона №220 (в том числе части 1 статьи 12 Закона №220), в срок до 30.08.2016.

Указанное предупреждение не было исполнено Администрацией в связи с подачей Администрацией в Арбитражный суд Костромской области заявления о признании недействительным данного предупреждения.

На основании этого, в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Управлением возбуждено дело № 04-14/1313 в отношении Администрации по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело № 04-14/1313, комиссия Костромского УФАС России решила признать в действиях (бездействии) Администрации нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в действиях (бездействии) Администрации по установлению постановлением Администрации города Костромы от 23.12.2015 №3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы» положений по определению, установлению, порядку изменения в составе технико-эксплуатационных условий категории транспортных средств, других параметров транспортного обслуживания населения на муниципальном маршруте в городе Костроме, без учета требований положений Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в том числе статьи 12 данного закона, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Администрации города Костромы выдано предписание по устранению выявленного нарушения антимонопольного законодательства путем принятия мер, направленных на приведение положений постановления Администрации города Костромы от 23.12.2015 №3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы» и иных муниципальных нормативных правовых актов города Костромы в соответствии с требованиями Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ (в том числе пункта 1 статьи 12), Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и указанным решением Костромского УФАС России по делу №04-14/1313 со сроком исполнения до 01.03.2017 г.

В отчетном периоде Костромским УФАС России выдано 17 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, из них выполнено 15 предупреждений, в том числе по результатам рассмотрения заявлений – выполнено 12 предупреждений до возбуждения дел; возбуждено 3 дела, из них принято 1 решение о наличии нарушения (в предыдущем периоде предупреждения не выдавались).

Примеры наиболее значимых выданных предупреждений в соответствии с таблицей № 5 (приложение к пояснительной записке).

1) В Костромское УФАС России от прокуратуры города Костромы поступило коллективное обращение частных пассажирских перевозчиков по факту нарушения Администрацией города Костромы (далее – Администрация) законодательства о защите конкуренции, которое выразилось в непринятии мер по реализации части 1 статьи 12 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по установлению муниципальными нормативными правовыми актами порядка отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок.

Рассмотрев данные обращения, Костромское УФАС России усмотрело в действиях (бездействии) Администрации, выразившихся в установлении постановлением Администрации города Костромы от 23.12.2015 №3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы» (далее – Порядок разработки и утверждения ТЭУ) положений об установлении и изменении технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания населения на муниципальном маршруте в городе Костроме в отсутствие соответствующего обоснования, без учета требований положений Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №220), в том числе части 1 статьи 12 Закона №220, наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало Администрации предупреждение от 09.08.2016 №2010/04 о необходимости принятия действий, направленных на прекращение указанного нарушения антимонопольного законодательства, приведение положений Порядка разработки и утверждения ТЭУ в соответствие с указанными нормами, приведение иных муниципальных нормативных правовых актов города Костромы в соответствие с положениями Закона №220 (в том числе части 1 статьи 12 Закона №220), в срок до 30.08.2016.

Указанное предупреждение не было исполнено Администрацией, в связи с чем в отношении Администрации было возбуждено дело № 04-14/1313 о нарушении антимонопольного законодательства.

Перечень выявленных территориальным органом правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, и меры, принятые по их отмене (изменению).

- постановление администрации города Костромы от 23.12.2015 № 3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы».

Меры, принятые территориальным органом по отмене (изменению) выявленных нормативных актов органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, противоречащих нормам антимонопольного законодательства.

- предупреждение администрации города Костромы от 09.08.2016 г. № 2010/04 о необходимости принятия действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, приведение положений Порядка разработки и утверждения ТЭУ, иных муниципальных нормативных правовых актов города Костромы в соответствие с положениями Закона № 220 (в том числе части 1 статьи 12 Закона № 220);

- признание факта нарушения администрацией города Костромы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в действиях (бездействии) администрации города Костромы по установлению постановлением администрации города Костромы от 23.12.2015 № 3872 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения технико-эксплуатационных условий транспортного обслуживания на маршрутах регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в городском сообщении, проходящих в границах города Костромы» положений по определению, установлению, порядку изменения в составе технико-эксплуатационных условий категории транспортных средств, других параметров транспортного обслуживания населения на муниципальном маршруте в городе Костроме, без учета требований положений Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в том числе статьи 12 данного закона, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, выдача администрации города Костромы предписания.

### 1.1.4.Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2016г. возбуждено и признано фактов нарушений по 1 делу по ст. 16 Закона о защите конкуренции, выдано 3 предписания. В 2015 г. признано фактов нарушения по 1 делу.

Решением от 30 декабря 2016 г. по делу №04-18/1289 признано нарушение НО «НАСИ», ГАУ «Костромагосэкспертиза» и ООО «Госнорматив» части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении НО «НАСИ», ГАУ «Костромагосэкспертиза» и ООО «Госнорматив» соглашения, ограничивающего доступ к информации о территориальных сметных нормативах, индексах изменения сметной стоимости, средних сметных цен хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на рынках разработки компьютерных программ по созданию строительной сметной документации и разработки строительной проектно-сметной документации.

Комиссией по рассмотрению дела установлено, что между НО «НАСИ», ОГУ «Костромагоэкспертиза» и ООО «Госнорматив» был заключен лицензионный договор от 18.08.2010 №ТГН-10/2010, а также между НО «НАСИ», ГАУ «Костромагосэкспертиза» и ООО «Госнорматив» лицензионный договор от 31.07.2013 №ТГН-10/2013. Из содержания данных договоров следует, что совместными обладателями исключительного права на ТСНБ ТЕР – 2001 (эталонная база данных территориальных сметных нормативов Костромской области), индексы (в электронном виде) и территориальные сборники сметных цен (в электронном виде), являются НО «НАСИ» и ОГУ «Костромагосэкспертиза», НО «НАСИ» и ГАУ «Костромагосэкспертиза» соответственно. ТСНБ ТЕР-2001 является произведением, неотъемлемой и основной частью которого является эталонная база, исключительным правом на которую обладает НО «НАСИ».

Предметом лицензионного договора от 18.08.2010 №ТГН-10/2010 являлось предоставление НО «НАСИ», ОГУ «Костромагоэкспертиза» простой лицензии ООО «Госнорматив» на право использования ТСНБ ТЕР-2001, Дополнений, Индексов и ТССЦ (базовые и текущие сметные цены на материалы, изделия и конструкции, сметные расценки на эксплуатацию машин и автотранспортных средств, сметные цены на перевозки грузов для строительства, периодически выпускаемые для ТСНБ ТЕР-2001 Костромской области в электронном виде).

Предметом лицензионного договора от 31.07.2013 №ТГН-10/2013 является предоставление НО «НАСИ», ГАУ «Костромагоэкспертиза» простой лицензии ООО «Госнорматив» на право использования Исходных баз данных.

Согласно материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства лицензионный договор от 31.07.2013 №ТГН-10/2013 является действующим.

Указанные соглашения могли (могут) привести к ограничению доступа к территориальным сметным нормативам на рынке компьютерных сметных программ и рынке составления проектно-сметной документации.

В результате заключения соглашений между НО «НАСИ», ГАУ «Костромагосэкспертиза» и ООО «Госнорматив» разработчики сметных программ для получения исходных баз данных, содержащих сметно-нормативные и информационно-справочные материалы по ценообразованию в Костромской области, будут вынуждены заключать договоры с ООО «Госнорматив», результатом которых станет полная зависимость их предпринимательской деятельности от НО «НАСИ» и ГАУ «Костромагосэкспертиза».

При заключении вышеуказанных лицензионных договоров НО «НАСИ», ГАУ «Костромагосэкспертиза» были предоставлены исключительные права по использованию, переработке Исходных баз данных, содержащих сметно-нормативные и информационно-справочные материалы по ценообразованию в Костромской области, а также воспроизведению, распространению, публичному показу и прокату экземпляров Итоговых баз данных одному конкретному хозяйствующему субъекту – ООО «Госнорматив», что в результате ограничило или могло ограничить доступ к информации о территориальных сметных нормативах, индексах изменения сметной стоимости, средних сметных ценах хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на рынках разработки компьютерных программ по созданию строительной сметной документации и разработки строительной проектно-сметной документации.

В отчетном периоде привлечено к административной ответственности 1 юридическое лицо – ОАО «Наш дом» по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ (штраф 100 тыс. руб.) и 1 должностное лицо Торопова М.Д. по ч.3 ст.14.32 КоАП РФ (штраф 20 тыс. руб.). Штрафы уплачены.

### 1.1.5.Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Всего 2016г. Костромским УФАС России возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, выдано 1 предписание.

Возбуждено дело № 04-06/1305 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении департамента лесного хозяйства Костромской области по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решением от 09.08.2016 г. по делу № 04-06/1305 признан факт нарушения департаментом лесного хозяйства Костромской области части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в утверждении извещения, аукционной документации, их размещении 04.04.2016 на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (извещение №040416/0890860/02 от 04.04.2016, 3 лота) и официальном сайте департамента лесного хозяйства Костромской области в сети Интернет, с нарушением требований пункта 2 части 4, подпункта 6 пункта 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ, которые могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

10 мая 2016 года в Костромское УФАС России поступили материалы прокуратуры Костромской области о нарушении департаментом лесного хозяйства Костромской области (далее – Департамент) антимонопольного законодательства при утверждении и размещении извещений и аукционной документации на сайте www.torgi.gov.ru и официальном сайте Департамента, что могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании данных материалов Костромским УФАС России возбуждено дело № 04-06/1305 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Департамента по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 04-06/1305 Костромским УФАС России установлено, что 04.04.2016 департаментом лесного хозяйства Костромской области на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона. Заголовок извещения содержит информацию о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений в исключительных случаях заготовки древесины и елей и деревьев других хвойных пород для новогодних праздников. При этом таблица, имеющаяся в извещении, указывает на осуществление заготовки древесины в целях вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений при проведении санитарно-оздоровительных мероприятий.

На официальном сайте департамента лесного хозяйства Костромской области 04.04.2016 размещена информация о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений в исключительных случаях заготовки древесины для государственных или муниципальных нужд, а также извещение, заголовок которого содержит сведения о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений в исключительных случаях заготовки древесины для государственных и муниципальных нужд. Однако таблица, находящаяся в извещении о проведении аукциона, содержит информацию о заготовке древесины в целях вырубки погибших и поврежденных лесных насаждений при проведении санитарно-оздоровительных мероприятий.

В составе аукционной документации на сайте размещена типовая форма договора, не адаптированная под соответствующий предмет аукциона и характеристики конкретных лотов, а также не содержащая всех предусмотренных законодательством существенных условий соответствующего договора купли-продажи лесных насаждений.

В результате рассмотрения дела № 04-06/1305 Комиссией Костромского УФАС России в действиях Департамента установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в утверждении извещения, аукционной документации, их размещении 04.04.2016 на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (извещение №040416/0890860/02 от 04.04.2016, 3 лота) и официальном сайте департамента лесного хозяйства Костромской области в сети Интернет, с нарушением требований пункта 2 части 4, подпункта 6 пункта 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ, которые могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Департаменту выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства при утверждении извещения, аукционной документации, их размещении 04.04.2016 на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (извещение №040416/0890860/02 от 04.04.2016, 3 лота) и официальном сайте департамента лесного хозяйства Костромской области в сети Интернет.

### 1.1.6.Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

Всего в 2016г. Костромским УФАС России возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, признано 2 факта нарушения, выдано 2 предписания.

Виды нарушений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выявленных в отчетном периоде, а также виды нарушений, отнесенных к «прочим нарушениям».

В 2016г. Костромским УФАС возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Караваево» администрации Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области по признакам нарушения частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Возбуждены дела в отношении комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации городского округа – город Галич Костромской области по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в отношении администрации Апраксинского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области по части 6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Дела, возбужденные по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции с признанными фактами нарушения.

1) Решением от 09.12.2016 г. по делу № 04-16/1315 признан факт нарушения муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «Караваево» администрации Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области (далее – МУП ЖКХ «Караваево») частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче ООО «Ивигаль» по договорам аренды нежилого помещения (строения) от 01.04.2014 г. № 3, от 31.03.2015 г. № 3 муниципального имущества по адресу: п. Караваево, Учебный городок, 20А общей площадью 351 кв.м. без проведения конкурса на право заключения договора аренды, что привело (могло) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В результате анализа материалов и документов, полученных в ходе проведения плановой выездной проверки в отношении МУП ЖКХ «Караваево», было установлено, что 1 апреля 2014 года между МУП ЖКХ «Караваево» и ООО «Ивигаль» заключен договор №3 аренды нежилого помещения (строения), согласно которому арендатор получает в пользование нежилое помещение (строение) – складское помещение по адресу: п. Караваево, Учебный городок, 20А общей площадью 351 кв.м. Срок аренды по данному договору – с 1 апреля 2014 года по 30 марта 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Документов, которые подтверждают факт заключения указанного договора по результатам проведения конкурсных процедур, как это предусмотрено статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, МУП ЖКХ «Караваево» не представлено. Доказательств невозможности проведения конкурса в отношении вышеуказанного имущества МУП ЖКХ «Караваево» Комиссии не представлено, ссылок на нормативные правовые акты, подтверждающих невозможность проведения данного конкурса, не приведено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Костромского УФАС России считает, что МУП ЖКХ «Караваево» допущены нарушения порядка заключения договора аренды муниципального имущества, предусмотренного действующим антимонопольным законодательством. Непроведение конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием, создает необоснованные и незаконные преимущества, а также дискриминационные условия, при которых ООО «Ивигаль» поставлено в неравные, более выгодные условия по отношению к другим хозяйствующим субъектам, желающим заключить аналогичный договор аренды муниципального имущества.

В результате рассмотрения дела № 04-16/1315, Комиссией в действиях муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Караваево» администрации Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области установлено нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в передаче ООО «Ивигаль» по договорам аренды нежилого помещения (строения) от 01.04.2014 г. № 3, от 31.03.2015 г. № 3 муниципального имущества по адресу: п. Караваево, Учебный городок, 20А общей площадью 351 кв.м. без проведения конкурса на право заключения договора аренды, что привело (могло) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

МУП ЖКХ «Караваево» выдано предписание об устранении выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

2) Решением от 06.12.2016 г. по делу № 04-17/1316 признан факт нарушения МУП ЖКХ «Караваево» частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче ООО «Жилкоммунсервис» по договору аренды нежилого помещения (строения) от 1 января 2014 года № 5 муниципального имущества по адресу: п. Караваево, Учебный городок, 20А общей площадью 436 кв.м., в том числе: сварочный бокс площадью 110 кв.м.; автомобильный бокс площадью 110 кв.м.; производственный цех площадью 216 кв.м. без проведения конкурса на право заключения договора аренды, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В результате анализа материалов и документов, полученных в ходе проведения плановой выездной проверки в отношении МУП ЖКХ «Караваево», было установлено, что 1 января 2014 года между МУП ЖКХ «Караваево» и ООО «Жилкоммунсервис» заключен договор № 5 аренды нежилого помещения (строения), согласно которому арендатор получает в пользование нежилое помещение (строение) – складское помещение по адресу: п. Караваево, Учебный городок, 20А общей площадью 436 кв.м., в том числе сварочный бокс площадью 110 кв.м., автомобильный бокс площадью 110 кв.м., производственный цех площадью 216 кв.м. Срок аренды по данному договору – с 01.01.2014 г. по 30.12.2014 г.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Документов, которые подтверждают факт заключения указанного договора по результатам проведения конкурсных процедур в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, МУП ЖКХ «Караваево», не представлено. Доказательств невозможности проведения конкурса в отношении вышеуказанного имущества МУП ЖКХ «Караваево» Комиссии не представлено, ссылок на нормативные правовые акты, подтверждающих невозможность проведения данного конкурса, не приведено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Костромского УФАС России считает, что МУП ЖКХ «Караваево» допущены нарушения порядка заключения договора аренды муниципального имущества, предусмотренного действующим антимонопольным законодательством. Непроведение конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием, создает необоснованные и незаконные преимущества, а также дискриминационные условия, при которых ООО «Жилкоммунсервис» поставлено в неравные, более выгодные условия по отношению к другим хозяйствующим субъектам, желающим заключить аналогичный договор аренды муниципального имущества.

В результате рассмотрения дела № 04-17/1316, Комиссией в действиях муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Караваево» администрации Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области установлено нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в передаче ООО «Жилкоммунсервис» по договору аренды нежилого помещения (строения) от 1 января 2014 года №5 муниципального имущества по адресу: п. Караваево, Учебный городок, 20А общей площадью 436 кв.м., в том числе: сварочный бокс площадью 110 кв.м.; автомобильный бокс площадью 110 кв.м.; производственный цех площадью 216 кв.м. без проведения конкурса на право заключения договора аренды, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

МУП ЖКХ «Караваево» выдано предписание об устранении выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

### 1.1.7. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

За 2016г. в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции было подано 26 жалоб об оспаривании действий (бездействия) осуществленных при организации процедур торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства. Из указанного количества жалоб, 2 жалобы были отозваны заявителем, до непосредственного момента их назначения к рассмотрению.

17 из поступивших в адрес территориального органа (Управления) жалоб, было подано по Федеральному закону от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». По результатам их рассмотрения, 7 жалоб были признаны необоснованными, по 8 из 17 жалоб, приняты соответствующие решения об удовлетворении требований заявителей, - выданы 5 предписаний (4 из них исполнены) об осуществлении действий, направленных на устранение выявленных нарушений требований законодательства.

Предметом оспариваемых действий по 1-ой из жалоб была реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Итоговым решением по ней, был отказ в удовлетворении требований данной жалобы.

Также, еще одна из поступивших и рассмотренных жалоб, касалась процедуры отбора управляющей организации. Результатом ее рассмотрения было признание требований жалобы обоснованными. Предписания по настоящему делу не выдавалось.

Остальные 7 можно отнести отнесении к иным торгам. По итогам рассмотрения данных жалоб, 3 из них были признаны обоснованными, на основании чего, было выдано 2 предписания (исполнены).

В качестве основных видов торгов, что были обжалованы посредством подачи указанных жалоб в антимонопольный орган (Управление), выступали следующие процедуры: поставка оборудования для кернения; работы по демонтажу объектов незавершенного строительства; прокладка тепловых сетей на объектах; поставка медицинского оборудования; поставка полиграфической продукции; отбор управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирными домами; закупка масла турбинного для объектов ГРЭС; выполнение работ по антикоррозийной обработке объектов связи; выполнение работ по оказанию услуг связи; поставка лабораторной мебели; оказание услуг охраны объектов; постава расходных материалов для копировальной техники; выполнение электромонтажных работ на объектах; не размещение необходимой информации в единой информационной системе; продажа имущественных объектов и сооружений предприятий промышленности и строительства; заключение договоров о развитии застроенной территории; обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам.

Основными видами нарушений, допускаемыми юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсными или аукционными комиссиями, что были выявлены антимонопольным органом (Управлением) при рассмотрении жалоб, являлись: установление и предъявление к участникам торгов избыточных и (или) иных нерегламентированных требований; отказ во включении участников процедур в соответствующие реестры; не размещение информации о проведении торгов (не опубликование полной, открытой и достоверной информации, связанной с торговой процедурой); нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка организации и правил проведения торгов; необоснованное отклонение и (или) допуск участников торгов.

Примером 1-2 наиболее значимых дел по результатам рассмотрения жалоб, поданных в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции, рассмотрение которых состоялось в отчетном периоде, могут служить следующие дела.

1. В рамках рассмотрения жалобы ООО «Строители», что прошло в ходе дела №12-10-08/2016, антимонопольным органом (Управлением) была дана оценка действиям закупочной комиссии, представленной УФПС Костромской области - филиал ФГУП «Почта России», выразившимся в необоснованном отклонении заявки участника электронного аукциона ООО «Строители» при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе (выполнение электромонтажных работ здания Костромского почтамта, извещение №31503098512).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение электромонтажных работ здания Костромского почтамта, расположенного по адресу: 156000, г. Кострома, ул. Советская, дом 6 (1 захватка) от 18.01.2016 г. заявка №13 ООО «Строители» была признана закупочной комиссией несоответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе «на основании пунктов 10.1.4 и 10.1.5 раздела 10 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд ФГУП «Почта России» (далее - Положение о закупке).

Присутствующие на заседании Комиссии Костромского УФАС по рассмотрению жалобы представители УФПС Костромской области - филиал ФГУП «Почта России» доводы жалобы и требования Заявителя признали обоснованными.

В результате рассмотрения жалобы на соответствие действий закупочной комиссии требованиям Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Костромского УФАС России установила и пришла к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Пунктом 8.2.1 Документации аукциона установлен порядок признания заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным Документацией, в том числе указано, что заявка признается несоответствующей в случае непредставления документов, которые предусмотрены пунктом 3.14 Документации аукциона.

Согласно пункту 3.14 Документации аукциона «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и сведения, указанные в пункте 21.2 Информационной карты».

В пункте 21.2 Информационной карты Документации аукциона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать вторая часть заявки. В данном перечне отсутствуют документы, на основании которых закупочная комиссия приняла решение о несоответствии требованиям Документации аукциона заявки ООО «Строители».

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России, установив нарушение закупочной комиссией части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», признала жалобу ООО «Строители» обоснованной и выдала заказчику, закупочной комиссии предписание о прекращении выявленных нарушений, которое было исполнено.

2. Предметом рассмотренной антимонопольным органом (Управлением) по делу № 12-10-13/2016 жалобы от ООО «ИВТБС «Костромской» было оспаривание действий организатора торгов (Комитет городского хозяйства Администрации г.Костромы) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирным домом №20 по улице Давыдовской в городе Костроме (извещение о проведении торгов №241215/3948959/02).

Заявитель был не согласен с действиями организатора торгов, а именно: определением в конкурсной документации состава обязательных видов работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Установление в составе конкурсной документации перечня дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества и цены за них, которые по мнению Заявителя, являются экономически и документально необоснованными, приводит к нарушению процедуры открытого конкурса, и к тому, что такой подход к отбору победителя конкурса полностью устраняет конкуренцию между участниками, сводя его суть на нет.

Комиссия Костромского УФАС России по результатам рассмотрения дела, пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 181 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом регламентированы постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. №75.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. №75 утверждены правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее - Правила проведения конкурса).

Согласно пункта 76 Правил проведения конкурса участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 настоящих Правил проведения конкурса.

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Пунктом 77 Правил проведения конкурса установлено, что указанный в пункте 76 настоящих Правил проведения конкурса участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг, общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг.

Согласно подпункта 4(1) пункта 41 Правил проведения конкурса конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса (далее - дополнительные работы и услуги), включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

В силу подпункта 5 пункта 38 Правил проведения конкурса в извещении о проведении конкурса указывается размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, рассчитанный организатором конкурса в зависимости от конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, материала стен и кровли, других параметров, а также от объема и количества обязательных работ и услуг.

В соответствии с приложением 5 к конкурсной документации по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации был утвержден перечень обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме №20 по улице Давыдовской (далее - Перечень), с установленной для него стоимостью работ за 1 кв. м общей площади (рублей в месяц), часть из которого не имеет под собой документального подтверждения наличия данного имущества, что является нарушением пункта 5 Правил проведения конкурса, свидетельствуя о включении в конкурсную документацию завышенных, финансово необоснованных размеров платы за содержание жилья и текущий ремонт.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России сочла рассмотренные доводы жалобы обоснованными и, по итогам дела, выдала обязательное для исполнения предписание, которое было исполнено.

3. Поводом для рассмотрения дела №12-10-201/2016 послужило обращение ООО «НОВАТЭК - Кострома» в адрес антимонопольного органа (Управления) с жалобой на действия (бездействие) МУП «Борщино» по нарушению последним требований Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), которые, МУП «Борщино» обязано выполнять, как организация, осуществляющая регулируемый вид деятельности – теплоснабжение, посредством обязательного размещения в единой информационной системе соответствующей информации о проводимых предприятием закупках.

По результатам рассмотрения данной жалобы, Комиссия Костромского УФАС России пришла к следующим выводам и решению.

Так, в соответствии с частями 2, 19 статьи 4 Закона о закупках, МУП «Борщино», как Заказчик обязано размещать в единой информационной системе такую информацию, как:

* план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год;
* сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг;
* сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Указанная обязанность МУП «Борщино» по размещению в единой информационной системе плана закупок и установленных действующим законодательством отчетов по результатам произведенных закупок, также установлена и локальным нормативным актом, утверждённым руководством МУП «Борщино» - Положением о закупках от 2014 г. (пункт 2, подпункты 1 и 3 пункта 4, подпункт 15.4 пункта 15 и пункт 16 Положения), размещенным на официальном сайте в сети Интернет - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона о Закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

- государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно части 5 статьи 8 Закона о закупках Заказчики, указанные в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=E65B1C7D46DCB66E199E3238528EB2442CEED472015EBEB9880AD7C23EC1FD6C7E7D802AB0A054B9OFAAL) - [3 части 2 статьи 1](consultantplus://offline/ref=E65B1C7D46DCB66E199E3238528EB2442CEED472015EBEB9880AD7C23EC1FD6C7E7D802AB0A054B9OFA8L) настоящего Федерального закона и созданные после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, утверждают в течение трех месяцев с даты их регистрации в едином государственном реестре юридических лиц положение о закупке. В случае, если в течение указанного срока такими заказчиками не размещено в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона утвержденное положение о закупке, заказчики при закупке руководствуются положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E65B1C7D46DCB66E199E3238528EB2442FE7D2780F53BEB9880AD7C23EOCA1L) от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона утвержденного положения о закупке.

В силу части 10 статьи 2 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=DA43E18464CDA5A04985F0C8EDE6AC2D4BC755B591A903D19DF8A330D9MEECL) от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. [Порядок](consultantplus://offline/ref=881CFCF41C00CD5C198C559C73AB66EF76425F81238247418246288746F845E63A29067B7D07D29142IAL) формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, [требования](consultantplus://offline/ref=881CFCF41C00CD5C198C559C73AB66EF76425F81238247418246288746F845E63A29067B7D07D29342IAL) к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Частью 19 статьи 4 Закона о закупках определено, что Заказчик не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем, размещает в единой информационной системе:

1) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг;

2) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);

3) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с [частью 16](consultantplus://offline/ref=92006FFAEE161C5640293E4722EDB37ECBE55359E87451BBBC6E8E41329ADE479B60D10EF6DD62BFhCMDL) настоящей статьи;

4) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства, с указанием сведений о количестве, об общей стоимости договоров, предусматривающих закупку конкретными заказчиками, определенными Правительством Российской Федерации, инновационной продукции, высокотехнологичной продукции у таких субъектов в годовом объеме, определяемом в соответствии с [пунктом 1 части 8.2 статьи 3](consultantplus://offline/ref=92006FFAEE161C5640293E4722EDB37ECBE55359E87451BBBC6E8E41329ADE479B60D10AhFM4L) настоящего Федерального закона.

Установив по результатам дела, что МУП «Борщино» не размещены сведения о годовом плане закупок за весь период деятельности, о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), Комиссия Костромского УФАС России нашла доводы жалобы подтвержденными, а ее обоснованной. Вместе с тем, при наличии установленного со стороны МУП «Борщино» нарушения частей 2, 19 статьи 4 Закона о закупках, сочла возможным предписание не выдавать, поскольку МУП «Борщино» в ходе рассмотрения жалобы предоставило подтверждение размещения вышеуказанных документов (информации) в единой информационной сети.

### 1.1.8. Практика направления предостережений

В 2016г. направлено 1 предостережение о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 257 Закона «О защите конкуренции».

15.01.2016г. в связи с заявлением публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» о планируемом с 10 час. 00 мин. 15.01.2016 г. введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении МУ СК «Юбилейный» г. Галич (объект отключения – трансформаторная подстанция, находящаяся по адресу: г. Галич, ул. Фестивальная, д. 3) ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по оплате электрической энергии, Костромское УФАС России на основании статьи 25.7 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предостерегло от совершения планируемых действий (бездействия) в связи с тем, что такое поведение могло привести к нарушению части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В 2016г. Костромским УФАС России проведена 1 плановая проверка, 1 внеплановая проверка соблюдения антимонопольного законодательства органами власти и некоммерческими организациями (в предыдущем периоде 3 плановых проверки). Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства в результате плановой выездной проверки в отношении МУП ЖКХ «Караваево» (в предыдущем периоде возбужденных дел по результатам проведенных проверок нет).

Указанные дела возбуждены по признакам нарушения частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в связи с передачей муниципального имущества путем заключения договоров аренды без проведения конкурсных процедур.

# Раздел 2. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

Количество решений и предписаний Костромского УФАС России, принятых в отчетном и предыдущем периодах, признанных судом недействительными в полном объеме - 1:

- итоговое судебное решение (постановление), вступившее в законную силу: постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции (2 арбитражный апелляционной суд г. Киров) от 20.01.2016 по делу № А31-5569/2015;

Количество решений и предписаний Костромского УФАС России, принятых в отчетном и предыдущем периодах, признанных судом недействительными частично - 1:

- итоговое судебное решение (постановление), вступившее в законную силу: постановление Арбитражного суда кассационной инстанции Волго-вятского округа от 19.01.2016 по делу № А31-340/2015;

Примеры наиболее значимых дел по обжалованию решений и предписаний Костромского УФАС России, по которым принято решение об отказе в удовлетворении требований заявителя:

Дело № 04-10/1281.

1. Заявитель, ответчик:

Заявитель (и): инициатива территориального органа по результатам проведенной плановой проверки.

Ответчик (и): Администрация Межевского муниципального района Костромской области

1. Даты:

- возбуждения дела УФАС России: 15.05.2015 г.

- вынесения решения и (или) предписания УФАС России: 22.09.2015 г. (предписание не выдавалось)

- итоговое судебное решение (постановление), вступившее в законную силу: постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2016 г. по делу №А31-10418/2015

3. Суть нарушения:

- действия Администрации Межевского района Костромской области, выразившееся в установлении не предусмотренных действующим законодательством требований к составу документов, обязательных к представлению с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка, а также не предусмотренных действующим законодательством оснований отказа в предоставлении указанной муниципальной услуги в тексте административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Подготовка и выдача градостроительного плана земельного участка на территории Межевского муниципального района Костромской области», утвержденного постановлением администрации от 24.06.2011 г. №124 (подпункты 1-5, 8-9 пункта 41 подраздел II.3 регламента) и размещенного на официальном сайте администрации Межевского муниципального района Костромской области по адресу в сети Интернет http://www.mezha.org/index.php/administratsiya/munitsipalnye-uslugi, что, в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является признаком ограничения конкуренции, в части установления не предусмотренных действующим законодательством требований к товарам (хозяйствующим субъектам) при предоставлении муниципальной услуги

4. Квалификация нарушения:

- пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Администрации Межевского района Костромской области;

Количество исковых заявлений антимонопольного органа, направленных в суд в отчетном и предыдущих периодах, удовлетворённых судом в отчетном периоде - 1:

- итоговое судебное решение (постановление), вступившее в законную силу: решение Арбитражного суда Костромской области от 23.11.2016 по делу № А31-7559/2016;

Дело № А 31-7559/2016:

Истец : Костромское УФАС России ;

Ответчик : ООО «Центральная управляющая компания+»

Суть исковых требований:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 20 апреля 2015 года по рассмотрению дела №04-70 /1254 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, действия ООО «Центральная управляющая компания+» были признаны нарушающими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившимися в начислении и направлении без законных на то оснований платежных требований собственникам квартир многоквартирного дома №62 по ул. Мясницкой города Костромы на оплату услуг по содержанию и ремонту общего имущества дома в период с 01.12.2012 по 01.10.2013 г., а также в распространении недостоверных сведений об исполнителе услуге по управлению домом и введении собственников квартир в заблуждение в отношении исполнителя услуг по управлению многоквартирным домом №62 по л. Мясницкой города Костромы. Материалами дела подтверждено, что ответчиком за период с 01.12.2012 по 01.10.2013 гг. незаконно получена сумма вознаграждения за услуги управляющей компании, оказанной собственниками спорного дом, которая составила 55 931, 52 рублей, в виду того, что указанная сумма была получена ответчиком в результате нарушения антимонопольного законодательства, в данной части Комиссия констатировала необходимость выдачи ответчику предписания.

На основании решения в отношении ООО «Центральная управляющая компания+» 20 апреля 2015 года Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области вынесено предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 55931,52 (пятьдесят пять тысяч девятьсот тридцать один рубль пятьдесят две копейки) в срок до 20 июня 2015 года. Вследствие не исполнения предписания антимонопольного органа. Костромское УФАС России обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Центральная управляющая компания +» в доход федерального бюджета доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 55931,52 рублей.

Итоговым судебным решением исковое заявление удовлетворено в полном объеме.

В предыдущем периоде Костромское УФАС России исковые заявления в суд не направляло.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

Жалоб в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 181 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (административное обжалование в строительстве) не поступало.

Справочно: за отчетный период в соответствии с ч. 1 ст. 28.1 21 Кодекса об Административных правонарушениях РФ возбуждены 6 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 9.21 Кодекса об Административных правонарушениях РФ в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», из которых по 3 делам вынесены постановления о привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа на общую сумму 250 тысяч рублей. Постановления обжалованы в Арбитражный суд Костромской области.