**Доклад по правоприменительной практике антимонопольного законодательства Костромского УФАС России по итогам работы за 2017 год**

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 2017 году (далее - отчетный период):

- по ст.10 возбуждено дел – 6, из них признаны факты нарушений – по 4 делам, выдано 4 предписания (на отчетную дату срок выполнения предписаний не истек), предупреждения по п.п. 3, 5, 6 и 8 ч. 1 ст. 10 в 2017 году не выдавались (в предыдущем отчетном периоде по ст. 10 возбуждено 10 дел; из них признано фактов нарушений – по 7 делам, выдано предписаний по 6 делам; выдано 4 предупреждения, из них выполнено 3 предупреждения по п.5 ч.1 ст.10);

- по ст. 11 возбуждено дел – 1, из них признаны факты нарушений – по 2 делам (в предыдущем отчетном периоде по ст. 11 возбуждено дел – 1, факт нарушения по нему признан в 2017 году);

- по ст*.* 111 решений о выявленных нарушениях не принималось (аналогично в предыдущем отчетном периоде);

- по ст.15 по 12 выявленным нарушениям выдано 12 предупреждений, из них до возбуждения дела выполнено – 9, выполнение по 1 перешло на 2018 год (выполнено), возбуждено 2 дела, по которым приняты решения о наличии нарушений и выданы предписания, из них по 1 делу предписание выполнено, по 1 – отменено в судебном порядке, в настоящий момент находится в стадии обжалования в вышестоящие судебные инстанции (в предыдущем отчетном периоде по 17 выявленным нарушениям выдано 17 предупреждений, из них выполнено 15 предупреждений (выполнение по 1 перешло на 2017 год), в том числе по результатам рассмотрения заявлений - выполнено 12 предупреждений до возбуждения дел; возбуждено 3 дела, из них принято решений о наличии нарушений по 1 делу);

- по ст. 16 в отчетном периоде решений о выявленных нарушениях не принималось (в предыдущем отчетном периоде по 1 рассмотренному делу принято решение о наличии нарушения);

- по ст.17 по 6 возбужденным делам принято 5 решений о наличии нарушения (в предыдущем отчетном периоде по 1 возбужденному делу принято решение о наличии нарушения);

- по ст.17.1 по 4 возбужденным делам принято решений о наличии нарушений по 3 делам (в предыдущем отчетном периоде по 4 возбужденным делам принято решение о наличии нарушения по 2 делам).

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В отчетном периоде по статье 10 Закона о защите конкуренции возбуждено 6 дел, из них признаны факты нарушений по 4 делам, в том числе по 3 делам на рынке электроснабжения, 1 дело – на рынке водоснабжения и водоотведения, выданы предписания по 4 делам.

К «прочим нарушениям» относятся 2 дела, которые прекращены в связи с отсутствием факта нарушения:

1. Дело № 04-07/1330 - нарушение антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «МРСК Центра» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии энергопринимающих устройств ОАО «Осень», находящихся в нежилом помещении дома № 53 по ул. Вокзальная г. Костромы. В рамках рассмотрения дела Комиссией было установлено, что у потребителя ОАО «Осень» имеется действующий договор на оказание услуг по передаче электрической энергии, в соответствии с которым осуществляется оказание услуг по передаче электрической энергии (мощности). При исполнении указанного договора между сторонами-участниками по делу возникли разногласия, которые не связаны с нарушением требований антимонопольного законодательства, а напрямую связаны с неисполнением условий договора одной из сторон. Таким образом, предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства являлся вопрос разрешения (урегулирования) договорных отношений (обязательств) ОАО «Осень», то есть гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов, решение которого не относится к компетенции антимонопольного органа.

2. Дело № 04-09/1332 - нарушение антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «КСК» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ежемесячном (январь-ноябрь 2016 года) повышении ПАО «КСК» платы за потребленную ООО «Гуд Лайф» в рамках реализации положений договора энергоснабжения, заключенного между ПАО «КСК» и ООО КБ «Юниаструм Банк», и договора аренды недвижимого имущества, заключенного между ООО КБ «Юниаструм Банк» и ООО «Гуд Лайф», электрическую энергию, результатом которого является или может являться ущемление интересов общества с ограниченной ответственностью «Гуд Лайф» в сфере предпринимательской деятельности.

Рассмотрение дела прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ввиду отсутствия в действиях ПАО «КСК» нарушения антимонопольного законодательства.

К делам по ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции относятся следующие виды нарушений.

1. Решением от 29 декабря 2017 года по делу № 04-41/1364 признано нарушение публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» и публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела в действиях ПАО «КСК» сбытовой компании, наделенной статусом гарантирующего поставщика электрической энергии в границах Костромской области, ПАО «МРСК Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» (сетевая организация, «котлодержатель»), установлены нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся:

- в злоупотреблении ПАО «КСК» доминирующим положением путем необоснованного направления уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов,

- в злоупотреблении ПАО «МРСК Центра» доминирующим положением путем необоснованного введения полного ограничения потребления электрической энергии в точке подключения – трансформаторной подстанции, принадлежащей ТСО.

На основании решения антимонопольного органа электроэнергетикам выданы предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

2. Решением от 29.12.2017 по делу № № 04-50/1373 признано нарушение публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованных действиях ПАО «КСК» по направлению уведомления о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии в адрес ООО «Продарснаб», и в адрес ПАО «МРСК Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» в отношении объектов водоснабжения ООО «Продарснаб» по договору энергоснабжения, в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони, с нарушением порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб», установленного законодательством, в том числе Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, результатом которого явилось (может явиться) ущемление прав и законных интересов ООО «Продарснаб» и потребителей оказываемых предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

На основании решения антимонопольного органа ПАО «КСК» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Аналогичное дело рассмотрено 29 декабря 2017 г.

Решением от 29.12.2017 по делу № 04-29/1352 признано нарушение публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованных действиях ПАО «КСК» по направлению уведомления о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии от 30 марта 2017 года исх. № 06-1/9-4383 (в адрес МУП ГП «Чистая вода», вх. № 21 от 30.03.2017) и от 30.03.2017 г. исх. № 06-1-1/10-378 (в адрес ПАО «МРСК Центра» в лице ф-ла «Костромаэнерго») в отношении объектов водоснабжения и водоотведения МУП ГП пос. Красное-на-Волге «Чистая вода» по договору энергоснабжения № 6644491 от 01.04.2015,

в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони,

с нарушением порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении МУП ГП пос. Красное-на-Волге «Чистая вода», установленного законодательством, в том числе Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442,

результатом которого явилось (может явиться) ущемление прав и законных интересов МУП ГП пос. Красное-на-Волге «Чистая вода» и потребителей оказываемых предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

На основании решения антимонопольного органа ПАО «КСК» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Решением от 29 декабря 2017 г. по делу № 04-27/1350 признано нарушение общества с ограниченной ответственностью «Водоканалсервис» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в направлении ООО «Водоканалсервис» уведомлений о прекращении водоотведения в отношении котельных, принадлежащих ЗАО «Инвест-проект» на праве пользования и владения на основании концессионного соглашения с нарушением процедур, предусмотренных действующим законодательством в том числе подпункта 8 части 3 ст. 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пунктом 61 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Результатом действий ООО «Водоканалсервис» явилось (могло явиться) ущемление интересов ЗАО «Инвест-проект» в сфере предпринимательской деятельности, а также прав и законных интересов потребителей оказываемых ЗАО «Инвест-проект» коммунальных услуг по теплоснабжению, горячему водоснабжению, добросовестно их оплачивающих (которые не имеют иной технической возможности получения услуги теплоснабжения, горячего водоснабжения иначе, чем через ЗАО «Инвест-проект»).

ООО «Водоканалсервис» выдано предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения до 1 марта 2018 года.

В 2017 году предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 10 не выдавалось.

К наиболее значимым делам, возбужденным по признакам нарушения ст.10 Закона о защите конкуренции относятся следующие дела.

1. Решением от 29 декабря 2017 года по делу № 04-41/1364 признано нарушение публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» и публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года   
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили обращения территориальной сетевой организации ООО «Промэнерго Сети» (далее – ТСО) и потребителя электрической энергии ООО «Победа» о введении полного ограничения подачи электрической энергии на трансформаторной подстанции, принадлежащей ТСО. Потребитель в заявлении также указал, что отключение от электрической сети принадлежащих компании нежилых помещений было произведено без уведомления потребителя.

По результатам рассмотрения дела в действиях ПАО «КСК» сбытовой компании, наделенной статусом гарантирующего поставщика электрической энергии в границах Костромской области, ПАО «МРСК Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» (сетевая организация, «котлодержатель»), установлены нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся:

- в злоупотреблении ПАО «КСК» доминирующим положением путем необоснованного направления уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов,

- в злоупотреблении ПАО «МРСК Центра» доминирующим положением путем необоснованного введения полного ограничения потребления электрической энергии в точке подключения – трансформаторной подстанции, принадлежащей ТСО.

В нарушение пункта 8 Правил 442 (в редакции, действовавшей на дату возникновения спорных правоотношений), злоупотребляя своим доминирующим положением, ПАО «МРСК Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» необоснованно ввело полное ограничение потребления электрической энергии, не направив уведомление ТСО как субисполнителю. ПАО «МРСК Центра» обладало информацией о том, что у него отсутствует техническая возможность ограничить потребление электроэнергии именно потребителем ИП В.М. Кунавиным, не затронув при этом права и законные интересы иных лиц.

Реализация ПАО «КСК» (Гарантирующим поставщиком) своего права была осуществлена без соблюдения общих норм действующего законодательства о пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением. Несмотря на то, что в нормах гражданского законодательства не установлено преимущества одних способов защиты гражданских прав перед другими, ПАО «КСК», защищая свое право на получение оплаты за поставленную электрическую энергию, применило такой способ самозащиты права, который привел к ущемлению (угрозе ущемления) прав и законных интересов других хозяйствующих субъектов и иных потребителей, получающих электроэнергию от указанной точки подключения.

На основании решения антимонопольного органа электроэнергетикам выданы предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства со сроком исполнения 10 рабочих дней со дня их получения ответчиками.

* + 1. **Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде по ст.11 возбуждено и рассмотрено 2 дела, из них 1 – с выдачей предписания, и 1 – без выдачи предписания.

1. Решением от 16.03.2017 г. по делу № 04-12/1311 признано нарушение Обществом с ограниченной ответственностью «Компания «Чистый город», Обществом с ограниченной ответственностью «Стройсити» и Обществом с ограниченной ответственностью «Подрядчик» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область.

В рамках рассмотрения дела Комиссией было установлено, что при проведении указанного аукциона в электронной форме поведение ООО «Компания «Чистый город», ООО «Стройсити» и ООО «Подрядчик» свидетельствовало об их договоренности, которую они реализовали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы, которая была направлена на поддержание цены на торгах с целью победы в аукционе ООО «Подрядчик».

В подтверждение вывода Комиссии о реализации указанными хозяйствующими субъектами разработанной ими общей стратегии с целью обеспечения победы в аукционе одного из них, свидетельствовали следующие обстоятельства:

- указанные юридические лица были зарегистрированы по одному и тому же адресу;

- имели один и тот же телефонный номер для связи;

- поданные от них на аукцион заявки, имели единое для всех их авторство;

- одновременная подача заявок на участие в вышеуказанном аукционе;

- подача заявок с одного IP-адреса, принадлежащего одному из поименованных хозяйствующих субъектов;

- ценовые предложения о цене контракта в аукционе поступали также с одного IP-адреса;

- поддержание участниками аукциона цены на торгах;

- между ними осуществлялось движение денежных средств по договорам займа, заключенным в том же периоде, за выполнение субподрядных работ (ремонта объекта по контракту, заключенному по итогам аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту руслоотводящего канала К-6 р. Игуменка и дренажного канала К-2 у Рабочей слободы, Костромская область).

В ходе участия в вышеописанном аукционе данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказывались от конкурентной борьбы. Затем третий участник соглашения на последних секундах аукциона предлагал цену ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, и становился победителем аукциона, так как с иными участниками соглашения, которые были отклонены по вторым частям заявок, невозможно было заключение контракта в силу требований законодательства.

Таким образом, фактически цена контракта по результатам торгов была снижена на 3,56% от начальной максимальной цены контракта, подтверждая, что победа на торгах и заключение контракта не являлись целями ООО «Компания «Чистый город» и ООО «Стройсити», их основной целью было - обеспечение победы ООО «Подрядчик» по более высокой цене.

Комиссия пришла к выводу о том, что достигнутое между поименованными лицами соглашение, являющееся моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб физическим и юридическим лицам, а также государству, преследовало своей целью получение выгоды посредством заключения контракта с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены. Комиссия сочла, что действия указанных лиц не соответствуют принципу добросовестности, а их поведение на товарном рынке, не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между данными лицами соглашением.

По результатам обжалования постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Подрядчик» арбитражным судом подтверждено событие административного правонарушения

2. Решением от 01.12.2017 г. по делу №04-08/1331 признано нарушение Обществом с ограниченной ответственностью «Компания Фармстор» и Государственным унитарным предприятием «Костромская областная аптечная база» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-Ф3 «О защите конкуренции», выразившегося в достижении Обществом с ограниченной ответственностью «Компания Фармстор» и Государственным унитарным предприятием «Костромская областная аптечная база» соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цены на торгах, предметом которых являлась поставка лекарственных препаратов, с целью победы в рассмотренных в рамках дела аукционах Государственного унитарного предприятия «Костромская областная аптечная база».

В рамках рассмотрения дела Комиссией было установлено, что в случае совместного участия ООО «Компания Фармстор» и ГУП «Костромская областная аптечная база» в электронных аукционах, объектом которых являлась поставка лекарственных препаратов, и в которых ГУП «Костромская областная аптечная база» также признавалось победителем торгов, а ООО «Компания Фармстор» осуществляло продажу ГУП «Костромская областная аптечная база» соответствующих препаратов, приобретаемых заказчиком путем размещения заказа и поставляемых ему ГУП «Костромская областная аптечная база» в рамках исполнения заключенного договора (контракта).

На основании указанного решения обоим хозяйствующим субъектам было выдано предписание об устранении нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и о совершении действий (с учетом выявленных при рассмотрении дела нарушений), направленных на обеспечение конкуренции.

### 1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде возбуждено 5 дел (3). Два дела прекращены в виду отсутствия нарушения. Предписаний не выдавалось в виду отсутствия оснований.

Нарушение признано на рынке управления многоквартирными домами в части не осуществления действий по прекращению управления многоквартирным домом (статья 14.8).

Также по материалам прокуратуры признаны два нарушения статьи 14.5 при продаже товаров, пункта 1 части 1 статьи 20 Федерального закона от 07.06.2013 № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедерации FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», выразившееся в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности (исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции - товарного знака (знака обслуживания) «FIFA Approved».

*Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 14.8.*

16.09.2015 года в Управление с заявлением обратилось ООО Управляющая компания «Юбилейный 2007» о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «УК «Жилсервис» антимонопольного законодательства, в части отказа от передачи технической документации, связанной с управлением многоквартирным домом № 12 по ул. Боровой города Костромы, вновь выбранной управляющей организации – ООО Управляющая компания «Юбилейный 2007», а также направления без законных на то оснований платежных требований собственникам квартир указанного многоквартирного дома на оплату услуг по содержанию и ремонту общего имущества.

25.07.2016 г., в связи с наличием в действиях общества с ограниченной ответственностью "УК "Жилсервис" признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе от передачи технической документации, вновь избранной управляющей организации, и в предъявлении платежных документов собственникам многоквартирного дома (ул. Боровая, д.16) по оплате услуг содержания общедомового имущества после 01.07.2015, что противоречит п.п. 2,10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, и причиняет или может причинить убытки ООО УК «Юбилейный 2007» (конкурент, оказывает аналогичные услуги), Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанные действия ООО «УК Жилсервис» противоречат антимонопольному законодательству, нарушают нормы гражданского и жилищного законодательства, не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причиняют или могут причинить убытки ООО УК «Юбилейный 2007» путем снижения объемов получаемых платежей, создают препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности, вводят в заблуждение потребителей относительно исполнителя услуг по содержанию и ремонту общего имущества спорного многоквартирного дома.

В отчетном периоде выдано 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 142.Предупреждения исполнены.

Также выдано 1 предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 148 (1 исполнено).

### 1.1.4.Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Всего в отчетном периоде Костромским УФАС России (кроме выданных предупреждений) возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, из них 1 дело прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, предписания не выдавались.

Выявлены следующие нарушения:

1. Решением от 31 марта 2017 г. по делу № 04-23/1322 признано нарушение администрацией Шунгенского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче прав на котельную, расположенную по адресу: Костромская область, Костромской район, с. Саметь, ул. Малининой, д. 2а, инвентарный номер 12462 Костромского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (с оборудованием котельной, указанным в Приложении 1 к договору от 29.05.2013) путем закрепления указанного имущества, находящегося в муниципальной собственности, за муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства Шунгенского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, по договору о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием от 29.05.2013, с нарушением требований, предусмотренных положениями частей 1, 3, 5 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», частей 1, 3, 6 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Администрации Шунгенского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

2. Решением от 31 марта 2017 года по делу № 04-22/1321 признано нарушение администрацией Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче прав на объекты водоснабжения и водоотведения – наружные инженерные сети (напорный коллектор), внутриквартальные водопроводные и канализационные сети жилого сектора протяженностью, самотечная канализация, напорный коллектор от КНС № 2 протяженностью 0,225 км, напорный канализационный коллектор протяженностью 1,045 км, канализационно-насосная станция от ШПК протяженностью 71,4 км, канализационно-насосная станция №2 протяженностью 16,6 км по адресу: Костромская область, Костромской район, п. Караваево, Учебный городок, а также уличные сети водопровода на улице Цветочной и пер. Тихий п. Караваево (от ВК-1 до ВК-14) (далее – Объекты) путем закрепления указанного имущества, находящегося в муниципальной собственности, за муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «Караваево» администрации Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области, по дополнительным соглашениям № 6 от 12.07.2013, № 10 от 20.11.2014 к договору о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием от 10.01.2007, с нарушением требований, предусмотренных положениями частей 1, 3, 6 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Администрации Караваевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписание обжалованы в Арбитражном суде Костромской области.

В отчетном периоде по ст.15 Закона о защите конкуренции по выявленным нарушениям выданы предупреждения:

1) администрации городского поселения город Чухлома Чухломского муниципального района Костромской области по факту заключения контракта (договора) в сфере организации ритуальных услуг – в стадии выполнения;

2) главе администрации городского поселения город Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области по факту передачи имущества без торгов – не выполнено; возбуждено дело № 04-04/1327, выдано предписание, выполнено в срок;

3) главе администрации городского поселения город Нея муниципального района город Нея и Нейский район Костромской области по факту передачи имущества без торгов – выполнено в срок;

4) главе Караваевского сельского поселения Костромского муниципального район Костромской области по факту передачи имущества без торгов - не выполнено; возбуждено дело № 04-22/1321, выдано предписание, в настоящее время находится в стадии судебного обжалования, дело № А31-4915/2017;

5) главе Шунгенского сельского поселения Костромского муниципального район Костромской области по факту передачи имущества без торгов - выполнено в срок;

6) директору департамента экономического развития Костромской области по факту отказа в согласовании сделки, связанной с предоставлением поручительства – выполнено в срок;

7) главе администрации Пригородного сельского поселения муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области по факту заключения договоров подряда без торгов – выполнено в срок;

8) директору департамента строительства, архитектуры и градостроительства Костромской области по факту наделения ГАУ «Костромагосэкспертиза» функциями и правами департамента – выполнено в срок;

9) департамент государственного регулирования цен и тарифов Костромской области по факту прекращения тарифного дела – выполнено в срок;

10) директору департамента агропромышленного комплекса Костромской области по факту нарушения очередности и необоснованных отказов при предоставлении субсидий – выполнено в срок;

11) главе администрации города Костромы по факту отказа в предоставлении земельного участка - не выполнено; возбуждено дело № 04-14/1313, выдано предписание, в настоящее время находится в стадии судебного обжалования, дело   
№ А31-4058/2017;

12) директору ОГКУ «Государственный архив Костромской области» по факту утверждения Прескуранта работ и услуг, выполняемых Архивом на платной основе – выполнено в срок.

*Пример наиболее значимых выданных предупреждений.*

Костромским УФАС за период с января 2017 года рассмотрены заявления и материалы на действия органов местного самоуправления по передаче объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения с нарушением требований частей 1, 3, 5 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», частей 1, 3, 6 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», по результатам которых выданы предупреждения:

2.1) предупреждение № 41/04 от 12.01.2017 г. выдано главе администрации городского поселения г. Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области в рамках рассмотрения материалов проверки прокуратуры Солигаличского района о нарушении части 1, 3, 5 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» при заключении договора безвозмездного пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а именно зданий шести котельных с имуществом, теплотрасс и другого имущества, используемого для осуществления деятельности в сфере оказания услуг по теплоснабжению.

В связи с наличием в вышеуказанных действиях администрации городского поселения г. Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, согласно выданному предупреждению Администрации было необходимо в срок до 01 марта 2017 года принять меры, направленные на передачу муниципального имущества: здание котельной гостиницы, здание котельной (редакция газеты), здание котельной с дымовой трубой, здание котельной на ул. Заводская, здание котельной на ул. Савельева, здание котельной на ул. Пушкина, теплотрасс в соответствии с положениями частей 1, 3, 5 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

О выполнении предупреждения Администрация сообщила в Костромское УФАС России письмом от 03.04.2017 № 254, а также направив копию уведомления от 22.05.2017 о прекращении действия договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом в адрес ООО «Коммунальник».

2.2) предупреждение № 2495/04 от 17.08.2017 г. выдано главе администрации городского поселения город Нея муниципального района город Нея и Нейский район Костромской области по результатам рассмотрения заявления ООО «Неяводоканал», материалов прокуратуры о нарушении частей 1, 3, 6 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» при заключении договора аренды муниципального имущества, в аренду без проведения торгов были переданы сети канализации, здание канализационных насосных станций, а также насосы и поля фильтрации.

В соответствии с указанным предупреждением Администрации в срок до 15 сентября 2017 года необходимо было принять меры, направленные на расторжение двух договоров аренды муниципального имущества с ООО «Возрождение», принять меры, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по данным договорам аренды муниципального имущества в муниципальную казну, принять меры, направленные на передачу муниципального имущества, , переданного по данным договорам аренды путем заключения концессионного соглашения либо договора аренды в соответствии с требованиями частей 1, 3, 6 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 (ред. от 31.12.2015) № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Предупреждение администрацией городского поселения выполнено, о чем в адрес Костромского УФАС России было направлено соответствующее письмо от 18.09.2017. В данном письме Администрация, приложив акты приемки-передачи имущества, указала, что указанные выше договоры аренды утратили свое действие, переданное по ним имущество возвращено Администрации городского поселения город Нея.

### 1.1.5.Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Костромским УФАС России возбуждено 6 дел о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, признано фактов нарушения – по 5 делам, выдано предписаний – по 4 делам, 1 дело прекращено.

В предыдущем отчетном периоде Костромским УФАС России возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, выдано 1 предписание.

1. Решением от 13.12.2017 г. по делу №04-10/1333 признано нарушение Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило обращение Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Костромской области, поданное в отношении Администрации городского округа город Волгореченск Костромской области по вопросу проведения проверки соблюдения последней требований антимонопольного законодательства при организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 44:32:020219:16 на инвестиционных условиях для комплексного освоения в целях жилищного строительства, а также заключении и исполнении договора.

По результатам рассмотрения дела в действиях Администрации городского округа город Волгореченск Костромской области установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во внесении изменений в предмет открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 44:32:020219:16 на инвестиционных условиях для комплексного освоения в целях жилищного строительства, в условия заключенного по его результатам договора (договор аренды №2/2012 находящегося в государственной собственности земельного участка от 20.02.2012 г.), а также в процесс и порядок реализации (исполнения) инвестиционных условий комплексного освоения земельного участка.

На основании указанного решения Администрации городского округа город Волгореченск Костромской области было выдано предписание об устранении нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и о совершении действий (с учетом выявленных при рассмотрении дела нарушений), направленных на обеспечение конкуренции.

2. Областное государственное бюджетное учреждение «Заволжский дом-интернат для престарелых и инвалидов»

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Решением от 10 октября 2017 г. по делу № 04-28/1351 признано нарушение ОГБУ «Заволжский дом-интернат для престарелых и инвалидов» пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении аукционной документации и извещения № 301215/12099814/01 о проведении открытого аукциона в отношении объекта – часть нежилого помещения № 1 (лит. О) (жилое): № 81 (швейный цех) общей площадью 43,7 кв.м. на 1-м этаже, в здании спального корпуса, расположенном по адресу: г. Кострома, ул. Малышковская, д. 55 (Лот № 1), с нарушением сроков предусмотренных пунктом 103 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее-Правил), что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

Управлением установлено, что действия ОГБУ «Заволжский дом-интернат для престарелых и инвалидов» по утверждению документации об аукционе, по размещению аукционной документации и извещения о проведении открытого аукциона, предусматривающих сроки подачи заявок на участие в аукционе, составляющие менее 20 дней, предусмотренных Правилами, являются незаконными, поскольку создают участнику торгов преимущественные условия участия в торгах, в том числе путем доступа к информации.

ОГБУ «Заволжский дом-интернат для престарелых и инвалидов» выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Департамент лесного хозяйства Костромской области

Нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Согласно материалов дела 10 мая 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России; Управление) поступили материалы прокуратуры Костромской области о нарушении департаментом лесного хозяйства Костромской области (далее – Департамент) антимонопольного законодательства при утверждении и размещении извещений и аукционной документации на сайте www.torgi.gov.ru и официальном сайте Департамента.

Управлением установлено, что в составе документации об аукционе, размещенной Департаментом, представлен, текст типового договора, который предусматривает по своему содержанию сразу несколько возможных, предусмотренных законодательством, способов заключения договора купли-продажи лесных насаждений. В представленном тексте договора отсутствует указание существенных условий договора, что не соответствует понятию проекта договора по конкретному аукциону. На основании выше изложенного Комиссией сделан вывод о том, что аукционная документация не содержит проекта договора аренды, который стороны смогут подписать по итогам аукциона, не изменяя и не дополняя условий договора, в том числе существенных, следовательно, аукцион организован с нарушением требований статьи 79 Лесного кодекса РФ.

Решением от 02.06.2017 по делу № 04-05/1328 признан факт нарушения Департаментом лесного хозяйства ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в утверждении извещения, аукционной документации, их размещении 04.04.2016 на официальном сайте www.torgi.gov.ru (извещение №040416/0890860/02 от 04.04.2016, 3 лота) на официальном сайте департамента лесного хозяйства Костромской области в сети Интернет, с нарушением требований пункта 2 части 4, подпункта 6 пункта 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ, которые могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Департаменту лесного хозяйства Костромской области выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

### 1.1.6.Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

Всего в отчетном периоде Костромским УФАС России возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, признано 3 факта нарушения, выдано 1 предписание.

Виды нарушений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выявленных в отчетном периоде, а также виды нарушений, отнесенных к «прочим нарушениям»:

Установлены факты нарушения муниципальными администрациями частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в передаче муниципального имущества во временное пользование хозяйствующим субъектам без проведения торгов – 3 дела.

*Дела, возбужденные по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции с признанными фактами нарушения.*

1. Решением от 30.06.2017 г. по делу № 04-23/1346 признан факт нарушения муниципальным унитарным предприятием муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области «РГУ» нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в передаче во временное пользование <К…> по договору № 38 аренды нежилого помещения общей площадью 33,76 кв.м., расположенного по адресу: Костромская область, город Нерехта, пл. Металлистов, д. 1, в передаче во временное пользование <Кат…> по договору № 39 аренды нежилого помещения общей площадью 38,28 кв.м., расположенного по адресу: Костромская область, город Нерехта, пл. Металлистов, д. 1, в передаче во временное пользование ИП Скирко В.В. по договору № 42а/2016 о передаче в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области помещений общей площадью 43,5 кв.м., расположенных по адресу: Костромская область, город Нерехта, ул. Бебеля, д. 2а, в передаче во временное пользование ИП Московкину С.В. по договору № 46 о передаче в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области нежилого помещения общей площадью 42 кв.м., расположенного по адресу: Костромская область, город Нерехта, ул. Металлистов, д. 1 без проведения торгов на право заключения договора аренды, в непринятии своевременных мер по возврату муниципального имущества, переданного по вышеуказанным договорам.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Документов, которые подтверждают факт заключения вышеуказанных договоров по результатам проведения конкурсных процедур, как это предусмотрено статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, не представлено.

Доказательств принятия мер, направленных на подтверждение прекращения вышеуказанных договоров и последующий возврат переданного имущества по истечении сроков действия договоров, в рамках рассмотрения дела № 04-23/1346 о нарушении антимонопольного законодательства МУП «РГУ» не представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Костромского УФАС России считает, что МУП «РГУ» допущены нарушения порядка заключения договора аренды муниципального имущества, предусмотренного действующим антимонопольным законодательством. Непроведение конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием, создает необоснованные и незаконные преимущества, а также дискриминационные условия, при которых <К..>, <Кат..>, ИП Скирко В.В., ИП Московкин С.В поставлены в неравные, более выгодные условия по отношению к другим хозяйствующим субъектам, желающим заключить аналогичный договор аренды муниципального имущества.

В результате рассмотрения дела № 04-23/1346, Комиссией в действиях муниципального унитарного предприятия муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области «РГУ» установлено нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в передаче во временное пользование Кузнецовой Ю.Л. по договору № 38 аренды нежилого помещения общей площадью 33,76 кв.м., расположенного по адресу: Костромская область, город Нерехта, пл. Металлистов, д. 1, в передаче во временное пользование Катиловой Г.А. по договору № 39 аренды нежилого помещения общей площадью 38,28 кв.м., расположенного по адресу: Костромская область, город Нерехта, пл. Металлистов, д. 1, в передаче во временное пользование ИП Скирко В.В. по договору № 42а/2016 о передаче в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области помещений общей площадью 43,5 кв.м., расположенных по адресу: Костромская область, город Нерехта, ул. Бебеля, д. 2а, в передаче во временное пользование ИП Московкину С.В. по договору № 46 о передаче в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области нежилого помещения общей площадью 42 кв.м., расположенного по адресу: Костромская область, город Нерехта, ул. Металлистов, д. 1 без проведения торгов на право заключения договора аренды, в непринятии своевременных мер по возврату муниципального имущества, переданного по вышеуказанным договорам.

Предписание муниципальному унитарному предприятию муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области «РГУ» об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с возвратом имущества, переданного во временное пользование по договору № 38 аренды нежилого помещения, по договору № 39 аренды нежилого помещения, по договору № 42а/2016 о передаче в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области помещений, по договору № 46 о передаче в аренду имущества, находящегося в собственности муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области нежилого помещения без проведения торгов на право заключения договора аренды.

2. Решением от 10.04.2017 г. по делу № 04-04/1327 признан факт нарушения администрацией городского поселения город Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче ООО «Коммунальник» имущества, находящегося в муниципальной собственности городского поселения город Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области по договорам безвозмездного пользования от 31.10.2014 года, №2 от 16.03.2016 года без проведения конкурса, в передаче указанного муниципального имущества в фактическое пользование ООО «Коммунальник» в периоды с 31.10.2015 г. по 15.03.2016 г., и с 01.01.2017 г. по 10.04.2017 г., без заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, а также в передаче ООО «Коммунальник» имущества, находящегося в муниципальной собственности городского поселения город Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области по договору аренды №01/09/2016 от 01 сентября 2016 года без проведения конкурса, что привело (могло) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Документов, которые подтверждают факт заключения указанных договоров по результатам проведения конкурсных процедур, как это предусмотрено статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, не представлено.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Костромского УФАС России считает, что администрацией городского поселения город Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области допущены нарушения порядка заключения договора аренды муниципального имущества, предусмотренного действующим антимонопольным законодательством.

Администрации городского поселения город Солигалич Солигаличского муниципального района Костромской области выдано предписание об устранении выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

3. Решением от 30.06.2017 г. по делу № 04-12/1335 признан факт нарушения муниципальным предприятием города Костромы «Городские ритуальные услуги» частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в передаче ООО «Кострома Сити» по договору хранения №17 от 20.03.2015 года муниципального имущества - помещения склада, расположенного по адресу: г. Кострома, ул. Галичская 142, общей площадью 232.8 кв.м, без проведения конкурса, что привело (могло) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В результате анализа материалов и документов, полученных в ходе рассмотрения дела в отношении муниципального предприятия города Костромы «Городские ритуальные услуги», было установлено, что 20 марта 2017 года между МУП города Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание» и ООО «Кострома Сити» заключен договор №17 хранения, согласно которому МУП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», выступая Хранителем, обязуется предоставить Заказчику на своей территории по адресу: г. Кострома, ул. Галичская, д. 142 территорию в размере 232,8 кв. метров для хранения имущества.

МП города Костромы «Городские ритуальные услуги» предписание не выдавалось, в связи с тем, что договор хранения №17 от 20.03.2015 года прекратил свое действие с 22.11.2016 года, тем самым нарушение антимонопольного законодательства устранено.

### 1.1.7. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

За 2017 год в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции была подана 21 жалоба об оспаривании действий (бездействия) осуществленных при организации процедур торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства. Из указанного количества жалоб, 1 жалоба была отозвана заявителем, до непосредственного момента её назначения к рассмотрению.

7 поступивших в адрес территориального органа (Управления) жалоб, было подано по Федеральному закону от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». По результатам их рассмотрения, 5 жалоб были признаны необоснованными, по 1 из 7 жалоб, приняты соответствующие решения об удовлетворении требований заявителей, - выдано 1 предписание об осуществлении действий, направленных на устранение выявленных нарушений требований законодательства (предписание исполнено).

Предметом оспариваемых действий по 2 из жалоб была реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Итоговым решением по 1 из жалоб явилось признание ее обоснованной.

По вопросу привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме поступило 4 жалобы. По итогам рассмотрения данных жалоб, 1 из них была признана обоснованной, на основании чего, было выдано предписание.

Также, еще одна из поступивших и рассмотренных жалоб, касалась процедуры отбора управляющей организации. Результатом ее рассмотрения было признание требований жалобы обоснованными. Управлением выдано предписание, которое исполнено в установленный срок.

Остальные 7 жалоб из числа рассмотренных антимонопольным органом (Управлением) признаны необоснованными из них по сферам (видам торгов), согласно перечню, представленному в таблице формы Отчета о рассмотрении жалоб в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» (Форма №1 Таблица 7 ведомственной отчетности за 2016 г.):

- аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления -2;

- продажа государственного и муниципального имущества - 1;

- реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» - 1;

- государственно-частное партнерство (соглашения о ГЧП/МЧП, концессионные соглашения) - 1;

- водопользование, рыболовство и добыча водных биоресурсов – 1;

- иные торги - 1.

Так, для сравнения, за предыдущий отчетный период в адрес антимонопольного органа (Управления) поступило 26 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции». Из них, 12 было признано необоснованными. По 12 рассмотренным жалобам, признанным обоснованными, было выдано 7 предписаний, 6 из которых, исполнены в прошлом периоде. Два решения и выданные на основании них предписания, вынесенные по результатам рассмотрения поступивших жалоб, были оспорены в судебном порядке. В одном из рассмотренных случаев, решение (предписание) были отменены, в другом оставлены в силе.

В качестве основных видов торгов, что были обжалованы посредством подачи указанных жалоб в антимонопольный орган (Управление), выступали следующие процедуры: отбор управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирными домами; предварительный отбор квалифицированных подрядных организаций на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Костромской области, передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Основными видами нарушений, допускаемыми юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсными или аукционными комиссиями, что были выявлены антимонопольным органом (Управлением) при рассмотрении жалоб, являлись: установление размера задатка без учета снижения цены на каждом этапе, установление и предъявление к участникам торгов избыточных и (или) иных нерегламентированных требований; отказ во включении участников процедур в соответствующие реестры.

*Примером 1-2 наиболее значимых дел по результатам рассмотрения жалоб, поданных в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции, рассмотрение которых состоялось в отчетном периоде, могут служить следующие дела.*

1. Комиссия по рассмотрению дела №04-48/1371 признала частично обоснованной жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИВТБС «Костромской» на конкурсную документацию по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирным домом №7 по улице Олега Юрасова в городе Костроме, организатор торгов - Комитет городского хозяйства Администрации города Костромы.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в отсутствии законодательно утвержденного (определенного) перечня дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, являющегося объектом конкурса, организатор конкурса должен самостоятельно определить такой перечень применительно к организуемой им процедуре торгов, установив при этом, четкие, конкретные и понятные (не вызывающие двоякого толкования) требования, предъявляемые к объемам и качеству каждой дополнительной работы и услуги.

В Перечень таких работ и услуг (их объемы) включается в условия договора управления многоквартирным домом, по ним (цене за них) идет отбор в порядке процедуры торгов, что требует их четкого понимания, не допуская вольного (широкого) толкования по ним, как, в свою очередь, указывает Комитет.

Положения конкурсной документации по рассмотренной процедуре торгов, ссылок на приведенные Комитетом нормы законодательства, в соответствии с которыми управляющая организация (как исполнитель по договору) должна выполнять взятые на себя обязательства, не содержат, как и не имеют конкретных требований, предъявляемых к объемам и качеству каждой дополнительной работы и услуги.

При таких обстоятельствах, имеющиеся в приведенной Конкурсной документации недостатки, можно считать существенными и создающими препятствия для участия в рассмотренном открытом конкурсе на данных условиях.

Комитету городского хозяйства Администрации города Костромы предписано совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, аннулировать торги.

**Практика применения мер административной ответственности  
в соответствии с требованиями КоАП**

Количество постановлений о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ в отчетном периоде - 10, в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», в виде административного штрафа на общую сумму 1 800 тысяч рублей.

Данные постановления обжалованы в Арбитражный суд Костромской области.

Решениями Арбитражного суда Костромской области по 2 делам в удовлетворении требований ПАО «МРСК Центра» о признании незаконными и отмене постановлений Костромского УФАС России о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ отказано.

06 февраля 2018 года Второй  Арбитражный Апелляционный суд признал решения суда первой инстанции законными и обоснованными.

Остальные дела находятся в стадии рассмотрения.