**Доклад**

**по правоприменительной практике антимонопольного законодательства Костромского УФАС России по итогам работы за 2 квартал 2019 года**

# Раздел 1. Антимонопольный контроль

**1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона о защите конкуренции)**

**1)** Комиссия Костромского УФАС России рассмотрела дело № 04-49/2018 по признакам нарушения публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В результате проведения анализа реализации в Костромской области распоряжения Правительства РФ от 31.01.2017 № 147-р и постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557 в части соблюдения порядка заключения договоров технологического присоединения, направления документов в адрес энергосбытовой организации, порядка заключения договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), направлению оферт договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) в адрес территориальной сетевой организации, реализации п.3.2. Целевой модели «Технологическое присоединение к электрическим сетям», Управлением возбуждено и рассмотрено антимонопольное дело № 04-49/2018 по признакам нарушения ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, выразившегося в необоснованных отказах от направления в адрес ПАО «МРСК Центра - «Костромаэнерго» оферт договоров энергоснабжения на основании заявок на технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей, направленных ПАО «МРСК Центра - «Костромаэнерго» 28.05.2018г. исх. № МР1-КМ/6-1/3249, запросе дополнительных документов, прямо не предусмотренных законодательством, в том числе п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, что привело (могло привести) к нарушению прав потребителей.

Согласно обстоятельств дела 28.05.2018 г. ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» в целях реализации дорожной карты «Повышение доступности энергетической инфраструктуры» в рамках внедрения целевой модели «Технологическое присоединение к электрическим сетям» направило в адрес ПАО «КСК» копии заявок на технологическое присоединение двух потребителей с пакетами документов.

В ответ на направленные заявки ПАО «КСК» проинформировало о недостаточности представленных документов, а именно:

- отсутствии конкретных энергопринимающих устройств, в отношении которых заключается договор энергоснабжения (п. 9 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442);

- отсутствии однолинейной схемы электрической сети заявителя (п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, п. 18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) .

До направления сетевой организацией в адрес гарантирующего поставщика указанных заявок 27.12.2017г. ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» направляло в адрес ПАО «КСК» проект Порядка (соглашения) взаимодействия филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» и ПАО «КСК» при подготовке к заключению договоров об осуществлении технологического присоединения и договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) по принципу «одного окна».

В ответ на указанный проект Порядка ПАО «КСК» указало на необходимость представления информации о конкретных энергопринимающих устройствах, в отношении которых заключается договор энергоснабжения, а также однолинейной схемы электрической сети заявителя. Данные требования распространяются на все заявки на технологическое присоединение, направляемые сетевой организацией ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» в рамках заключения договоров об осуществлении технологического присоединения и договора энергоснабжения по принципу «одного окна», на неопределенный круг потребителей.

Указанные выше требования ПАО «КСК» в отношении неопределенного круга потребителей, а также по заявкам потребителей о необходимости предоставления конкретных энергопринимающих устройств, в отношении которых заключается договор энергоснабжения, а также однолинейной схемы электрической сети, противоречат приведенным положениям п.10, 15(1) Правил, п. 39 (1) Основных положений в редакции постановления Правительства РФ от 11.05.2017 № 557.

По результатам рассмотрения дела Управлением вынесено решение от 18.04.2019 по делу № 04-49/2018, которым признан факт нарушения публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необеспечении реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11.05.2017 г. № 557 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам заключения договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии», выдано предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства.

**2)** Комиссия Костромского УФАС России рассмотрела дело № 04-51/2018 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Прайм-Тайм» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Поводом к возбуждению дела явилось обращение Владимирского открытого акционерного общества «Промжелдортранс» (далее – Заявитель) по проверке законности действий Индивидуального Предпринимателя – собственника участка ж\д путей необщего пользования и ООО «Прайм-Тайм» (арендатора этого участка ж\д путей необщего пользования) по направлению уведомления (заявки на выдачу предупреждения) о начале ремонтных работ и о прекращении использования участка железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 838 п.м. от СП21 до СП29, расположенного по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, сооружение № 2, дом № 48, кадастровый номер 44:27:060201:249 (далее – ЖД пути), с 20:30 мск 01.08.2018 на неопределенный срок, что привело к убыткам со стороны грузополучателей/грузоотправителей и владельца железнодорожного пути необщего пользования, осуществляющего начально-конечные операции – Заявителя.

01.08.2018 года в адрес ОАО «ВПЖДТ» и начальника железнодорожной станции Северной железной дороги Кострома-Новая поступило уведомление от ООО «Прайм Тайм», согласно которого железнодорожный путь с кадастровым номером: 44:27:060201:249, расположенный по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная (сооружение №2), дом 48,будет закрыт для проведения ремонтных работ с 01.08.2018 с 20.30 мск на неопределённый срок до окончания выполнения работ.

Между тем с 01.08.2018 на дату направления заявления в Управление (24.08.2018) никаких ремонтных работ на указанном участке пути не производилось.

Деятельность железнодорожного транспорта необщего пользования в Российской Федерации регламентирована Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее - № 17-ФЗ), приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21.12.2010 № 286 «Об утверждении правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации» (далее - ПТЭ), приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26 «Об утверждении Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования» и другими нормативными правовыми актами.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 17-ФЗ владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

В соответствии с пунктом 17 ПТЭ техническое обслуживание, ремонт (включая межремонтные сроки) и содержание сооружений и устройств инфраструктуры и железнодорожных путей необщего пользования обеспечивается в порядке, установленном, соответственно, владельцем инфраструктуры, владельцем железнодорожных путей необщего пользования на основании норм и правил, а также технической документации.

Согласно пункту 39 ПТЭ осмотр сооружений, устройств и служебно-технических зданий производится работниками железнодорожного транспорта, непосредственно их обслуживающими, а также уполномоченными лицами, соответственно, владельца инфраструктуры, владельца железнодорожных путей необщего пользования. Владелец инфраструктуры, владелец железнодорожных путей необщего пользования, соответственно, определяют периодичность комиссионного осмотра стрелочных переводов, железнодорожных путей, сроки и мероприятия по устранению обнаруженных неисправностей.

Также в ПТЭ определены неисправности в содержании железнодорожных путей и стрелочных переводов, при которых их эксплуатация запрещена, следовательно, при обнаружении таких неисправностей железнодорожный путь закрывается для движения.

Исследовав действующее в данной сфере законодательство, доводы лиц, участвующих в деле, собранные по делу доказательства, Комиссия пришла к выводу, что обязательное согласование закрытия железнодорожного пути необщего пользования для производства ремонтных работ с владельцами железнодорожных путей необщего пользования, примыкающих к подлежащему ремонту железнодорожному пути, то есть с контрагентами, законодательством не установлено, а инициатива установления технологических окон должна исходить от стороны, заинтересованной в их установлении.

Доводы Заявителя о направлении письма в адрес собственника участка ж\д пути необщего пользования о предоставлении графика технологических окон в движении поездов на весь период работ с указанием продолжительности окон, и оставлении данного письма без ответа, не подтверждаются материалами дела. Сведений о получении данного письма адресатом не имеется, в материалы дела не предоставлено, доводы представителя собственника участка ж\д пути необщего пользования о неполучении данного письма Заявителем не опровергнуты.

Таким образом, в действиях ООО «Прайм-Тайм» нарушений процедуры закрытия участка железнодорожных путей необщего пользования не выявлено.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, пояснения сторон, информацию и сведения, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, а именно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в действиях ООО «Прайм-Тайм», выразившихся в направлении уведомления (заявки на выдачу предупреждения) о начале ремонтных работ и о прекращении использования участка железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 829 п.м. от СП21 до СП29, расположенного по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, сооружение № 2, дом № 48, кадастровый номер 44:27:060201:249, с 20:30 мск 01.08.2018 на неопределенный срок, и в закрытии доступа для движения железнодорожного транспорта на указанном участке пути с 20:30 мск 01.08.2018. Дело № 04-51/2018 прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

**1.2. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Комиссия Костромского УФАС России рассмотрела дело № 044/01/11-2/2019 по признакам нарушения муниципальным унитарным обществом «Волгореченское ПАТП» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили материалы, поступившие из Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Костромской области для проведения документальной проверки и свидетельствующие о возможном нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о размещении заказов при заключении в период с 01.01.2017 по 08.08.2018 года МУП «Волгореченское ПАТП» сделок по аренде транспортного средства без экипажа, без проведения конкурентных процедур.

По представленным материалам, в ходе проверки указанных обстоятельств было установлено, что МУП «Волгореченское ПАТП» выступало перевозчиком (исполнителем) в рамках заключенных с Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам. Как следует из представленных материалов в период 2017-2018 г.г. у МУП «Волгореченское ПАТП» не имелось соответствующих транспортных средств на праве собственности, в связи, с чем транспортные средства предприятием арендовались у третьих лиц.

МУП «Волгореченское ПАТП» на протяжении проверяемого периода (2017-2018 г.г.) в рамках исполнения договоров указанных выше договоров арендовало транспортные средства (далее - ТС) марки «ПАЗ 4234».

Одним из признаков наличия в действиях МУП «Волгореченское ПАТП» и гр. Н. материальной заинтересованности (выгоды) в заключении договоров аренды ТС «ПАЗ 4234» без проведения публичных конкурентных процедур является извлечение дохода сверх рыночного показателя за аренду аналогичного ТС.

Согласно объяснений директора МУП «Волгореченское ПАТП» - М. указанный автобус приобретался им за счет собственных (заемных) средств в декабре 2016 года, оформлен на механика МУП «Волгореченское ПАТП» своего подчиненного - Н.

Денежные средства, оплачиваемые МУП «Волгореченское ПАТП» в счет аренды ТС «ПАЗ 4234» гр-ну Н, последним частично возвращались директору предприятия - М.

Таким образом, у МУП «Волгореченское ПАТП» в лице директора М. имелась мотивация аренды ТС «ПАЗ 4234» у гр. Н. в рамках исполнения МУП «Волгореченское ПАТП» обязательств по договору осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту, заключенному между предприятием и Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области.

Кроме этого, документация об аукционе на оказание «услуг по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа» с потребностью предприятия в транспортных средствах утверждена директором МУП «Волгореченское ПАТП» - М.;

- протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе среди прочих членов комиссии подписан гр. Н.

Таким образом и МУП «Волгореченское ПАТП» в лице М. (арендатор) и гр. Н. являющийся одновременно арендодателем и членом аукционной комиссии МУП «Волгореченское ПАТП» не могли не знать о фактических потребностях предприятия в еще одной единице ТС при подготовке и проведении публичных и конкурентных процедур по приобретению услуг предоставления в аренду транспортных средств без экипажа.

Данные действия МУП «Волгореченское ПАТП» (в лице М.) и арендодателя - гр. Н. могли быть обусловлены наличием между ними антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Гр. Н 19 апреля 2019 года в адрес Костромского УФАС России представлено письменное заявление, согласно которого гр. Н. добровольно заявил о заключении антиконкурентного соглашения. Изложенные в заявлении доводы гр. Н. были подтверждены на заседании комиссии 16 мая 2019 года.

Законодателем фактически устанавливается презумпция запрета соглашений между хозяйствующими субъектами, приводящих или способных привести к ограничению конкуренции.

По результатам рассмотрения дела признан факт нарушения МУП «Волгореченское ПАТП» и гр. Н. части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения направленного на ограничение конкуренции при приобретении предприятием услуг аренды ТС «ПАЗ 4234» в 2017-2018 г.г. у гр. Н.

МУП «Волгореченское ПАТП» и гр. Н. выдано предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства.

**1.3. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

Костромским УФАС России во 2 квартале 2019 года выданы следующие предупреждения:

**1)** В действиях Инспекции по охране объектов культурного наследия Костромской области установлены признаки нарушения части 5 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», выразившиеся в размещении на своем официальном сайте списка юридических лиц, именуемого как: «Перечень юридических лиц, оказывающих услуги по проектированию и проведению археологических исследований на территории Костромской области» и отсутствию правового обоснования размещения данного перечня, а так же условий и порядка на основании которых юридические лица включаются в данный перечень, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» Костромским УФАС России выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия мер, направленных на устранение действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, прямо или косвенно влияющего на возможности получения услуги по проектированию и проведению археологических исследований на территории Костромской области или ограничения выбора юридических лиц, оказывающих услуги по археологическим исследованиям в Костромской области и не входящих в данный перечень.

**2)** В действиях администрации городского поселения поселок Кадый Кадыйского муниципального района установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившиеся в передаче имущества (водопроводные сети, башни водонапорные, артезианские скважины, газовое оборудование и линия электропередач), находящегося в муниципальной собственности городского поселения поселок Кадый Кадыйского муниципального района, индивидуальному предпринимателю по договору аренды с нарушением требований, предусмотренных положениями статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», части 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

**3)** В действиях администрации муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении:

договора № 12 от 02.09.2018 на временное осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным муниципальным маршрутам на территории муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район (маршрут № 410 Троица-Лаврово);

договора № 14 от 01.03.2019 на временное осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным муниципальным маршрутам на территории муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район (маршрут № 410 Троица-Лаврово);

договора № 11 от 02.09.2018 на временное осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным муниципальным маршрутам на территории муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район (маршрут №172 Нерехта-Новое кладбище);

договора №13 от 01.03.2019 на временное осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным муниципальным маршрутам на территории муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район (маршрут №172 Нерехта-Новое кладбище);

без проведения торгов, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

**4)** В связи с размещением в средствах массовой информации (galich.smi44.ru/vse-novosti/obhestvo/smart-karta-vmesto-nalichnykh/), а также в пассажирском транспорте всех маршрутов перевозчика ИП Ч., заявления о том, что с 1 июля 2019 года оплата проезда будет осуществляться только с помощью пластиковых карт, без возможности оплатить проезд за наличные денежные средства на всех маршрутах автотранспортного предприятия, и поступления обращения жителей города Галич Костромской области на предмет соответствия антимонопольному законодательству указанных действий, установлено, что действия перевозчика ИП Ч. по установлению оплаты проезда на всех маршрутах в пассажирском транспорте с применением только смарт-карт, приобретаемых у данного хозяйствующего субъекта и действующих только на данных транспортных маршрутах, противоречит законодательству, а также приводит (может привести) к нарушению пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Костромским УФАС России на основании статьи 25.7 ИП Ч. выдано предостережение о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства.

### 1.4. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

Комиссия Костромского УФАС России рассмотрела дело № 044/01/18.1-110/2019 в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «КосКом» на действия Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области по итогам рассмотрения заявок в открытом конкурсе (приказ департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области от 3 апреля 2019 года№ 58 (в ред. приказа департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области от 19 апреля 2019 года № 80) «О проведении открытого конкурса по выбору организации для осуществления функций оператора электронной информационной системы «Электронный проездной» для безналичной оплаты проезда граждан на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) межмуниципального и пригородного сообщения на территории Костромской области»),

ООО «КосКом» обратилось в Костромское УФАС России с жалобой на действия организатора торгов – департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области (далее – Департамент).

В конкурсной документации одним из критериев оценки Департаментом было установлено наличие опыта работы – реализация проектов по внедрению электронной информационной системы «Электронный проездной» не менее чем на 20 территориях Российской Федерации (данный критерий должен быть подтвержден копиями договоров с собственниками центров обработки данных для оказания процессинговых услуг в рамках информационной системы «Электронный проездной»).

Комиссию по рассмотрению жалобы сразу заинтересовал вопрос: что следует понимать под «территорией» - субъект Российской Федерации, муниципальное образование, конкретное городское\сельское поселение или что-то иное?

Далее выяснилось, что участник торгов, признанный впоследствии победителем (ООО «Расчетные решения»), оказывается, в составе своей конкурсной заявки представил только 10 подобных договоров. Вместо отклонения заявки как не соответствующей одному из критериев, Департамент письменно запросил у него недостающие документы. Участник-2 очень быстро сориентировался и до рассмотрения заявок по существу представил еще 17 договоров с собственниками центров обработки данных для оказания процессинговых услуг в рамках информационной системы «Электронный проездной». Правда, заключены эти договоры были не ООО «Расчетные решения», а иной организацией (ООО «Золотая корона»), в конкурсе участия не принимавшей, однако, согласно письму ООО «Расчетные решения» являвшейся его «партнером».

Не смотря на это ООО «Расчетные решения» было признано Департаментом победителем торгов.

По результатам рассмотрения жалобы она была признана обоснованной, Департаменту выдано предписание о переоценке заявок с целью устранения выявленных в ходе рассмотрения дела нарушений, принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, а именно ст. 17 Закона о защите конкуренции.

# Раздел 2. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, связанных с антимонопольным контролем

**1)** Рассмотрено дело об административном правонарушении № 044/04/9.21-35/2019 в отношении должностного лица филиала ПАО «МРСК» - «Костромаэнерго» по ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В Костромское УФАС России поступило заявление ООО «Выбор», из которого следует, что между ПАО «МРСК Центра» и ООО «Выбор» заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по III категории надежности. Из условий указанного договора следует, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора. Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 22 мая 2018 года.

01.05.2018 года между ПАО «МРСК Центра» и ООО «Выбор» заключено дополнительное соглашение, согласно которого срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению продлен на 2 (два) месяца с даты заключения дополнительного соглашения.

Не получив согласования проекта места размещения объекта (линий электропередач) от собственников и иных законных владельцев смежных земельных участков (смежных с участком ООО «Выбор»), ПАО «МРСК Центра» не информировало заявителя о данной проблеме с целью ее урегулирования и дальнейшего исполнения договора технологического присоединения, а направило в адрес заявителя проект соглашения о расторжении договора, что не предусмотрено Правилами № 861.

На дату вынесения постановления по делу об административном правонарушении (17.05.2019) ПАО «МРСК Центра» не осуществило технологическое присоединение энергопринимающих объектов ООО «Выбор» к электрическим сетям.

ПАО «МРСК Центра» направило в Арбитражный суд Ярославской области исковое заявление о расторжении договора, заключенного с ООО «Выбор» об осуществлении технологического присоединения.

Арбитражный суд Ярославской области (судебное дело № А82-19084/2018) отказал в расторжении договора об осуществлении технологического присоединения, заключенного с ООО «Выбор».

С момента заключения ПАО «МРСК Центра» договора c ООО «Выбор» об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, место нахождения объекта присоединения не изменилось. Действуя разумно и добросовестно, ПАО «МРСК Центра» обязано было предвидеть необходимость урегулирования отношений с третьими лицами, поскольку это входит в предмет договора. Отказы собственников смежных земельных участков не свидетельствуют о невозможности исполнения договора по причинам, не зависящим от ПАО «МРСК Центра».

Должностное лицо ПАО «МРСК Центра» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, наложен штраф в размере 10 000 рублей.

**2)** Рассмотрено дело об административном правонарушении № № АД 41-04/2018 в отношении юридического лица ПАО «МРСК» по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

В Костромское УФАС России поступило заявление гр. П. о том, что она в адрес ПАО «МРСК Центра» подала заявку об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств садового дома, расположенного по адресу: г. Кострома, пос. Северный, садовое товарищество «Фанерщик-1». ПАО «МРСК Центра» отказало в заключении договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств садового дома, ссылаясь на то, что электроснабжение на территории садового товарищества «Фанерщик-1» осуществляется по договору энергоснабжения, заключенному между садовым товариществом и ПАО «Костромская сбытовая компания», садовый дом уже технологически присоединен к электрическим сетям садовым товариществом «Фанерщик-1» и имеет в настоящее время фактическое подключение к сетям электроснабжения.

Через 2 месяца гр. П. повторно обратилась в ПАО «МРСК Центра» с аналогичной заявкой и повторно получила отказ в заключении договора.

В 2005, 2007, 2016 годах между ПАО «Костромская сбытовая компания» и садовым товариществом «Фанерщик-1» заключались договоры поставки электроэнергии. Согласно приложению №3 к действующему договору поставки электроэнергии у садового товарищества «Фанерщик-1» имеется две точки учета - садовое товарищество «Фанерщик-1» (50 кВт), насосная станция (15 кВт).

Гр. П. купила дом и земельный участок 2011 году, и как собственник земельного участка, садового дома обратилась в ПАО «МРСК Центра» в порядке пункта 8.5 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, согласно которому она имеет право на технологическое присоединение своих энергопринимающих устройств к сетям сетевой организации 1 раз.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что гр. П. не является и никогда не являлась членом садового товарищества, а ведет садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, между садовым товариществом «Фанерщик-1» и гр. П. заключен договор о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования в индивидуальном порядке. Указанный договор составлен в соответствии со статьей 8 (ведение садоводства в индивидуальном порядке) Федерального закона №66-ФЗ от 15.04.1998 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Гр. П. была подана заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям мощностью 7 кВт. В садовом товариществе «Фанерщик-1» 51 садовый участок, и как между энергопринимающими устройствами садовых домов в садовом товариществе «Фанерщик-1» перераспределялась мощность в 50 кВт, определить невозможно. Указанной мощности недостаточно, чтобы присоединить 51 садовый участок. А также из договора энергоснабжения невозможно сделать вывод о том, что в рамках действия договора договорной объем потребления учитывал мощность на энергопринимающие устройства садового дома гр. П.

Само наличие технологического присоединения садоводческого товарищества «Фанерщик-1» в отсутствие иных доказательств не может являться доказательством технологического присоединения садового дома заявителя гр. П. к сетям данного садоводческого товарищества и наличия энергоснабжения.

ПАО «МРСК Центра» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, наложен штраф в размере 600 000 рублей.

**3)** По схожим обстоятельствам рассмотрено дело об административном правонарушении № АД 89-04/2018 в отношении должностного лица филиала ПАО «МРСК» - «Костромаэнерго» по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ (заявитель – гр. К., садовый дом по адресу: Костромская область, Костромской район, Никольская с/а, СНТ «Им. XVI съезда профсоюзов»). Должностное лицо ПАО «МРСК Центра» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, наложен штраф в размере 10 000 рублей.

**4)** Также по схожим обстоятельствам рассмотрено дело об административном правонарушении № АД 90-04/2018 в отношении ПАО «МРСК Центра» по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ (заявитель – гр. Я., садовый дом по адресу: Костромская область, Красносельский район, Боровиковское сельское поселение, СНТ «Золотая осень»). Юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, наложен штраф в размере 600 000 рублей.

**5)** Рассмотрено дело об административном правонарушении № 044/04/9.21-60/2019 в отношении юридического лица ПАО «МРСК Центра» по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

В Костромское УФАС России поступило заявление гр. С., из которого следует, что в июле 2018 гр. С. обратилась в адрес ПАО «МРСК Центра» с заявкой об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств садового дома, расположенного по адресу: Костромская область, Костромской район, Сущевское с/п, СНТ «Станкостроитель».

В августе 2018 года гр. С. обратилась в ПАО «МРСК Центра» с заявлением об изменении точки присоединения к электрическим сетям в связи с демонтажем линии электропередач, принадлежащей СНТ «Станкостроитель».

ПАО «МРСК Центра» отказало в изменении точки присоединения в технических условиях.

 При заключении договора с гр. С. включило в технические условия мероприятия по присоединению заявителя к сетям СНТ «Станкостроитель», срок осуществления мероприятий технологического присоединения 6 месяцев. Данный срок истек 06 марта 2019 года.

В марте 2019 года, но после истечения срока осуществления мероприятий технологического присоединения, ПАО «МРСК Центра» направило в адрес гр. С. соглашение о расторжении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

ПАО «МРСК Центра» при отсутствии объективных и непреодолимых обстоятельств своевременно не приняло зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований законодательства в отношении садового дома заявителя гр. С., расположенного по адресу: Костромская область, Костромской район, Сущевское с/п, СНТ «Станкостроитель», в соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по III категории надежности.

ПАО «МРСК Центра» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, наложен штраф в размере 600 000 рублей.

**6)** Рассмотрено дело № 044/04/14.31-104/2019 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, возбужденное на основании материалов антимонопольного дела № 04-47/2018 в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «ЭкоТехноМенеджмент».

Поводом к возбуждению данного дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, явилось решение Комиссии Костромского УФАС России по делу № 04-41/1364 о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «ЭкоТехноМенеджмент» (далее – ООО «ЭТМ», Общество) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в злоупотреблении ООО «ЭТМ» доминирующим положением путем необоснованного направления 12.07.2018 проекта соглашения о расторжении договора от 01.01.2018 № 06/18П на обезвреживание твердых коммунальных отходов в адрес ООО «Экрон-САХ», принятии мер по прекращению с 13.07.2018 обязательств Оператора (ООО «ЭТМ») по оказанию услуг по приему и обезвреживанию твердых коммунальных отходов по договору от 01.01.2018 № 06/18П на обезвреживание твердых коммунальных отходов до его расторжения в установленном указанным договором и законодательством РФ порядке, результатом которого являются (могут являться) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Отзыв уведомления о прекращении оказания услуги и расторжении договора в ходе рассмотрения антимонопольного дела (до вынесения решения по делу) признается смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 4.2. КоАП РФ и учтен административным органом при расчете «оборотного» штрафа. Размер административного штрафа составил 562 500 (Пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

**7)** По этим же обстоятельствам рассмотрено дело № 044/04/14.31-106/2019 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, возбужденное на основании материалов антимонопольного дела № 04-47/2018 в отношении должностного лица ООО «ЭТМ». Указанное должностное лицо ООО «ЭТМ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, назначен штраф в размере 15 000 рублей.