**Доклад**

**по правоприменительной практике антимонопольного законодательства Костромского УФАС России по итогам работы за 2 полугодие 2021 года**

**Раздел 1. Антимонопольный контроль**

**1.1 Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в части установленного запрета на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.**

* + 1. В Костромское УФАС России поступили материалы проверки прокуратуры Костромского района по вопросу наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства при введении ограничения режима потребления электроэнергии ПАО «Костромская сбытовая компания») объектов-котельных МУП «Коммунсервис» Костромского района в период подготовки и начала отопительного сезона 2020-2021гг.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, действия ПАО «КСК» по ведению полного ограничения режима потребления электрической энергии квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии, а также с учетом того, что котельные МУП «Коммунсервис» Костромского района были отключены в период начала отопительного сезона и в отопительный сезон, результатом данных действий явилось ущемление прав неопределённого круга лиц – потребителей услуг теплоснабжения МУП «Коммунсервис» Костромского района.

Кроме того, своими действиями ПАО «КСК» исключил возможность осуществлять МУП «Коммунсервис» Костромского района оказывать приносящие доход услуги, что могло привести к увеличению задолженности перед ПАО «КСК», что привело к нарушению части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В действиях МУП «Коммунсервис» Костромского района признан факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в бездействиях в части:

-не согласования уровня технологической и аварийной брони,

-не утверждения плана мероприятий по обеспечению готовности к введению в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики полного ограничения режима потребления, включающий в себя мероприятия, необходимые для безаварийного прекращения технологического процесса, обеспечения безопасности людей и сохранности оборудования, и (или) мероприятия по установке за свой счет автономных источников питания, обеспечивающих снабжение электрической энергией его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики,

- систематическом не исполнении обязанностей по договору энергоснабжения № 6604070 от 01.01.2020 г. в части не оплаты за потребленную электроэнергию ПАО «КСК»,

- не предприятии мер по сокращению образовавшейся задолженности,

которые привели к несвоевременному началу отопительного сезона 2020/2021 и ущемлению прав неопределенного круга лиц – добросовестных плательщиков, а также социально значимых категорий потребителей МУП «Коммунсервис» Костромского района.

1.1.2. В связи с произошедшим замыканием (возгоранием) прибора учета в целях недопущения возгорания зданий на территории объекта был осуществлен срыв пломбы с ячейки, где находится вводной рубильник для обесточивания всего предприятия. Потребитель направил в адрес ПАО «Костромская сбытовая компания» уведомление с фото-фиксацией о срыве пломб с двери камеры и коммутационного аппарата в здании цеха рыболовецкого колхоза «Рыбак» расположенного по адресу: Костромская область, Галичский район, д. Челсма в целях недопущения возгорания здания.

18.06.2020 сотрудниками ПАО «Россети Центр» был составлен акт о неучтённом потреблении электроэнергии, в соответствии с которым установлено что отсутствуют пломбы на ограждения ИТТ и вводном коммутационном аппарате, а также произведен расчет неучтенного потребления в отношении прибора учета потребителя заключившего договор энергоснабжения в интересах ООО «Галич-Мясопродукт» и ООО «Галичское общество охотник и рыболов».

На основании указанного акта и в соответствии п. 195 Правила № 442 ПАО «КСК» предъявило потребителю стоимость неучтенного потребления электрической энергии.

В связи с образовавшейся задолженностью, ПАО «КСК направило в адрес потребителя уведомление о введении ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно п. 174 Постановления Правительства РФ № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» в случае если для проведения проверки приборов учета лицу, проводящему проверку, требуется допуск к энергопринимающих устройствам потребителя, то лицо, проводящее проверку прибора учета, за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя о дате и времени проведения такой проверки.

Согласно пункту 193 Постановление Правительства № 442 при составлении Акта о неучтенном потреблении должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление, обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация).

По результатам рассмотрения дела в действиях ПАО «Россети Центр» признан факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка проведения проверки расчетного прибора учета электрической энергии установленное Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (ред. от 12.07.2021) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») результатом которого являются или могут являться ущемление интересов потребителя в сфере предпринимательской деятельности.

1.1.3. Управлением рассмотрено обращение ООО «Галичский фанерный комбинат» (ООО «ГФК»). Как указал в своей жалобе ООО «ГФК» действия ПАО «КСК» препятствуют энергоснабжению объекта, и как следствие, чинят препятствие строительству нового завода по производству болышеформатной фанеры мощностью 130 тыс.мЗ в год в г. Галич, отсутствие электричества на объекте делает невозможным осуществлении работ (услуг) связанных со строительством завода, что приводит к ущемлению интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности, получению прибыли и обеспечению пополнения доходных статей областного и местного бюджетов, организации рабочих мест, социально-экономическому развитию Костромской области, нарушают интересы неопределенного круга лиц.

Согласно пункту 15(1) Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Правил недискриминационного доступа сетевая организация обязана направить в письменном или электронном виде в адрес субъекта розничного рынка копию подписанного с заявителем договора и копии документов заявителя, а также копию заявки о технологическом присоединении соответствующих энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 39(1) Основных положений гарантирующий поставщик обязан не позднее 7 рабочих дней со дня получения от сетевой организации документов заявителя, направить в адрес сетевой организации подписанный со своей стороны проект договора энергоснабжения если проект такого договора, подписанного со стороны заявителя, отсутствовал в составе комплекта документов, представленных сетевой организацией.

Следовательно, законодательно установлено взаимодействие между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком при технологическом присоединении, а именно п.39(1) Основных положений предусмотрено представление сетевой организацией в адрес гарантирующего поставщика комплекта документов технологического присоединения энергопринимающих устройств (установленных п. 10 Правил технологического присоединения), а так же предусмотрен случай отсутствия в составе комплекта документов на технологическое присоединение проекта договора, подписанного со стороны заявителя.

ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» (далее - Сетевая организация) и ПАО «Костромская сбытовая компания» (далее - Гарантирующий поставщик) в целях оптимизации порядка заключения договоров об осуществлении технологического присоединения и договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и повышения доступности энергетической инфраструктуры разработан порядок взаимодействия по принципу «одного окна» (далее - Порядок взаимодействия).

Действия ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» по непринятию мер для надлежащего исполнения возложенных на Сетевую организацию пунктом 39(1) Основных положений требований (с нарушением установленных п. 2.3. «Порядка взаимодействия» порядка направления в адрес ПАО «КСК» документов в рамках поданной заявки на технологическое присоединений) привели к неисполнению в установленный пункт 39(1) Основных положений (не позднее 7 рабочих дней со дня получения от сетевой организации документов заявителя) срок в адрес ООО «ГФК» гарантирующим поставщиком подписанного со своей стороны проекта договора энергоснабжения (если проект такого договора, подписанного со стороны заявителя, отсутствовал в составе комплекта документов), что в свою очередь привело к нарушению прав ООО «ГФК» в части заключения договора энергоснабжения с Гарантирующим поставщиком в более короткие сроки - на момент обращения ООО «ГФК» с заявкой на осуществление технологического присоединения.

Пунктом 39 Основных положений установлено, что гарантирующий поставщик в течение 5 рабочих дней со дня получения заявления о заключении договора энергоснабжения, уведомляет об отсутствующих сведениях или документах заявителя и в течение 30 дней со дня получения от заявителя недостающих сведений или документов обязан рассмотреть заявление о заключении договора в соответствии с настоящим пунктом.

ПАО «КСК» неоднократно отказывало ООО «ГФК» заключении договора энергоснабжения.

ПАО «KCK» при получении заявления от ООО «ГФК» имела возможность дать полную оценку представленных документов, уведомить заявителя разово об отсутствии установленных п. 34 Основных положений документов, запросить недостающие документы и информацию у сетевой организации и избежать ущемления прав ООО «ГФК» при заключении договора энергоснабжения.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- ПАО «КСК» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не реализации пункта 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов ООО «Галичский фанерный комбинат» в сфере предпринимательской деятельности.

- ПАО «Россети Центра» - «Костромаэнерго» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не реализации пункта 39(1) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов ООО «Галичский фанерный комбинат» в сфере предпринимательской деятельности.

* + 1. Управлением по материалам заявления ООО «Жилкомсервис» возбуждено и рассмотрено дело по факту увеличения ПАО «Костромская сбытовая компания» стоимости услуг по повторному опломбированию приборов учета.

Материалами дела установлено, что Гарантирующие поставщики осуществляют допуск в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, которые установлены для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности), в отношении расположенных в их зоне деятельности многоквартирных домов.

Гарантирующие поставщики осуществляют допуск в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, которые установлены для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности), в отношении расположенных в их зоне деятельности многоквартирных домов, с приглашением иных лиц, указанных в пункте 151 настоящего документа.

В 2018 году стоимость услуги составляла 350 рублей – опломбирование одного прибора учета, 170 рублей каждого последующего.

В 2019 году – 600 рублей – опломбирование одного прибора учета и 180 рублей каждого последующего, таким образом увеличения цены произошло в 1,7 раза.

С апреля 2020 года стоимость опломбирования одного прибора учета составляет 1500 рублей и 750 каждого последующего – увеличение цены в 4,1 раза.

Материалами дела установлено что расходы, необходимые для производства и реализации товара (опломбирование одного прибора учета) не соответствуют изменению цены товара, повышение цены за опломбировку прибора учета не обусловлена ростом затрат.

Кроме этого ПАО «КСК» не смогло в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства подтвердить экономическую обоснованность установленной стоимости в 2019, 2020 годах.

Отсутствие у хозяйствующего субъекта экономического обоснования повышения или поддержания ранее установленной цены товара, не позволяет оценить уровень расходов, необходимых для производства и реализации товара, при установлении совокупности иных условий, предусмотренных частью 1 статьи 6 Закона О защите конкуренции, свидетельствует об установлении необоснованно высокой цены в 2019, 2020гг.

ПАО «КСК» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», выразившегося в установлении, поддержании монопольно высокой цены при повторной установке пломб на приборы учета энергоресурсов, включающий в себя проверку прибора учета, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, а так же неопределенного круга потребителей.

**1.2. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде запрета на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации (статья 15 Закона о защите конкуренции).**

* + 1. Администрации городского округа город Буй, Администрации Галичского муниципального района, Администрации Костромского муниципального района, Администрации Красносельского муниципального района, Администрации города Нерехта и Нерехтского муниципального района, Администрации г. Нея и Нейского муниципального района, Администрации Октябрьского муниципального района Костромской области, Администрации Солигаличского муниципального района Костромской области, Администрации Судиславского муниципального района, Администрации Чухломского муниципального района, Администрации Шарьинского муниципального района, Администрации городского округа город Шарья, Администрации городского поселения город Нея муниципального района горрод Нея и Нейский район Костромской области в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», выраженных в бездействии – в не проведении в соответствии с Правилами № 75 конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, что в свою очередь препятствует доступу управляющих организаций к оказанию услуг по управлению МКД, Костромским УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» выданы предупреждения о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия мер, направленных на устранение действий (бездействий), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, прямо или косвенно влияющих на возможности осуществления предпринимательской деятельности путем доведения до ответственных лиц информации о необходимости проведения конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

1.2.2. Управлением установлено, что 30.04.2010 г. между Комитетом имущественных и земельных отношений администрации Костромского муниципального района и ЗАО «УПТК СУ-7» заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 44:07:072001:282 площадью 10500,00 кв.м., находящийся примерно в 350 м по направлению на запад от ориентира д. Подолец, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Костромская область, Костромской район, Минское сельское поселение, предоставленного на основании Постановления администрации Костромского муниципального района от 30.04.2010 №503 со сроком действия с 30.04.2010 г. по 30.04.2020 г.

Данный договор Комитетом имущественных и земельных отношений администрации Костромского муниципального района с 01.05.2020 года продлен на неопределенный срок.

В [пункте 2 статьи 39.6](consultantplus://offline/ref=6D7D45839770D877C79D2FB4BBFD156C05B73138E26BF246B879A8C48C7406E0C34EFCCF043E6535EA422046263D833D9EC01DC0B91CQ5N) ЗК РФ закреплены условия, при которых договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов.

В соответствии с п. 15 ст. 39.8 ЗК РФ арендатор земельного участка не имеет преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды такого земельного участка без проведения торгов. Данная [норма](consultantplus://offline/ref=6B0FAFCC8AFA0B960BCCDFD7B502A3221AE7E8B5E271991566F579C44C8E03FC0BA7D0C163454B0ABACF8AFBE5E5FC04FAD052D736s5O7N) является специальной по отношению к [статье 621](consultantplus://offline/ref=6B0FAFCC8AFA0B960BCCDFD7B502A3221AE6EEBCEA7A991566F579C44C8E03FC0BA7D0C5664D475AEA808BA7A1B1EF05FBD051D72A541016s4O0N) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Случаи, при которых допускается заключение нового договора аренды, установлены п. 3 ст. 39.6 ЗК РФ, а условия реализации такого права п. 4 данной статьи.

Таким образом, Земельный [Кодекс](consultantplus://offline/ref=0E7C8C30309D80CBA2A59C1B6EFF9D75CF907A7CCA200F3EF5BE3A299AEC69D2791F0BF2C01B4BB019A4BBCC24b0P4N) РФ, устанавливает прямой запрет на применение [статьи 621](consultantplus://offline/ref=0E7C8C30309D80CBA2A59C1B6EFF9D75CF917C75C22B0F3EF5BE3A299AEC69D26B1F53FEC01A52B518B1ED9D6250B7F28339D87F9C90B7BCb5P2N) Гражданского кодекса Российской Федерации при продлении договора аренды земельного участка без проведения торгов.

В связи с наличием в действиях (бездействии) Комитета имущественных отношений, архитектуры и градостроительства администрации Костромского района Костромской области признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» выразившихся в передаче прав на государственное имущество без проведения торгов и отсутствию правового обоснования при передаче земельного участка с кадастровым номером 44:07:072001:282 площадью 10500,00 кв.м., находящийся примерно в 350 м по направлению на запад от ориентира д. Подолец, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Костромская область, Костромской район, Минское сельское поселение комитету имущественных и земельных отношений архитектуры и градостроительства администрации Костромского муниципального района Костромской области выдано предупреждение.

**1.3. Рассмотрение антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (статья 18.1. Закона о защите конкуренции).**

1.3.1. В адрес Костромского УФАС России поступила и была рассмотрена жалоба – ООО «РГС-ТРУД» на действия Департамента строительства, жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Костромской области, при проведении предварительного отбора (номер закупки в ЕИС: 014150000032100023) по предмету: «Оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену, модернизацию) лифтов».

Согласно доводов жалобы, протоколом рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе квалифицированных подрядных организаций ООО «РГС-ТРУД» отказано во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций.

Предварительный отбор проводился на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуги (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену, модернизацию) лифтов.

В составе заявки, представленной Заявителем, содержались копий договоров, не подтверждающие наличие у участника предварительного отбора опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора.

Жалоба ООО «РГС-ТРУД» на действия организатора торгов признана не обоснованной.

1.3.2 Управлением по результатам рассмотрения жалобы № 044/01/18.1-278/2021, рассмотренной в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по жалобе ООО «Хайтек Проект» на действия организатора торгов – Департамента строительства, ЖКХ и ТЭК Костромской области жалоба Заявителя признана обоснованной, в действиях Департамента строительства, жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Костромской области установлено нарушение п. 53 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615. Организатору торгов выдано обязательное для исполнения предписание.

Управлением установлено, что Заявителю отказано во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является «Оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену, модернизацию) лифтов» по причине: «в связи с установлением факта не представления Участником в составе Заявки: отсутствуют копии уведомлений о включении сведений в Национальный реестр специалистов Национальный реестр специалистов в области в области архитектурно-строительного проектирования, указанных в штатно-списочном составе».

В составе заявки Заявителя на участие в Предварительном отборе представлен штатно-списочный состав по форме согласно приложению № 3 из которого видно, что Заявитель указал идентификационные номера сотрудников из Национального реестра специалистов в области строительства. Участник представил сведения об имеющихся у сотрудника сертификатах, разрешений и пр. документов, подтверждающих соответствие персонала участника предварительного отбора требованиям органа по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций согласно требованиям, установленным конкурсной документацией.

Арбитражным судом Костромской области решение Управления по жалобе признано обоснованным (А31-9479/2021).

**Раздел 2. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, связанных с антимонопольным контролем**

2.1. Статья 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

2.1.1. Костромское УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» (далее-ООО «НОВАТЭК-Кострома»), на признаки нарушении статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с необходимостью получения и анализа дополнительных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, Костромским УФАС России в адрес МУП «Коммунсервис» Костромского района был направлен запрос (от 02.09.2021 года исх. № 2669/04) о предоставлении соответствующей информации и документов.

Запрашиваемую уведомлением информацию о перечене абонентов в т.ч. которые попадают под критерии категорий потребителей, ограничение режима потребления газа, которым может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям согласно Постановления Правительства РФ от 25.11.2016 № 1245 которые являются основными неплательщиками за тепловую энергию (с разбивкой имеющих/не имеющих задолженность, с предоставлением подтверждающих документов) МУП «Комунсервис» не представил.

МУП «Коммунсервис» Костромского района виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

За повторное не предоставление информации в Костромское УФАС России МУП «Коммунсервис» Костромского района привлечено к административной ответственности 50 000 руб.

2.2. Статья 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

2.2.1. В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2004 года № 861 Заявитель подписывает оба экземпляра проекта договора в течение 10 рабочих дней с даты получения подписанного сетевой организацией проекта договора и направляет в указанный срок 1 экземпляр сетевой организации с приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего такой договор.

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 10 рабочих дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и подписанных технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

В случае не направления заявителем подписанного проекта договора либо мотивированного отказа от его подписания, но не ранее чем через 30 рабочих дней со дня получения заявителем подписанного сетевой организацией проекта договора и подписанных технических условий, поданная этим заявителем заявка аннулируется.

6 августа 2020 года на электронную почту гр. С. были присланы документы (договор с техническими условиями). Так же 06.08.2020 года через личный кабинет гр. С. направил жалобу (№ 0300769502) на несоответствие Технических условий заявке от 28.07.2020 года на технологическое присоединение (№ обращения 0203462142/№ заявки 0016978595) на увеличение мощности с 5 кВт/220 Вольт, до 15 кВт/380 Вольт.

Согласно Договора № 42002834, сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя жилого дома с учетом следующих характеристик: максимальная мощность присоединяемых энернопринимающих устройств 15 (кВт); категория надежности III; класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,4 (кВ); максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств 5 (кВт).

Как утверждает заявитель (вх.2668 от 24.05.2021 года), предложенные ПАО «МРСК Центра» технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договора № 42002834 не соответствуют характеристикам, указанным в заявке от 28.07.2020 года на технологическое присоединение (обращение № 0203462142 заявка № 0016978595) на увеличение мощности с 5кВт до 15 кВт и изменение уровня напряжения с 220 Вольт до 380 Вольт.

В соответствии с письменными пояснениями гр. С. так как между сторонами не достигнуто соглашение по существенным условиями договора, то договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не заключен.

В связи с вышеизложенным, действия ПАО «МРСК Центра» совершило административное правонарушение, выразившееся в нарушении пункта 15 правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, выразившееся в не рассмотрении мотивированного отказа Серебрякова А.А. в части необходимости увеличения мощности с 5кВт до 15 кВт и изменения уровня напряжения с 220 Вольт до 380 Вольт.

ПАО «Россети Центра»-«Костромаэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей 00 копеек.

* + 1. Управлением в отношении МУП «Костромагорводоканал» возбуждено и рассмотрено дело об административном правонарушении.

Согласно пункта 94 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013№ 644 в случае представления сведений и документов, указанных в пункте 90 настоящих Правил, в полном объеме и наличия технической возможности подключения (технологического присоединения), а также при условии наличия в инвестиционных программах организаций водопроводно-канализационного хозяйства мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения), организация водопроводно-канализационного хозяйства в течение 20 рабочих дней со дня представления сведений и документов, указанных в пункте 90 настоящих Правил, в полном объеме направляет заявителю подписанный договор о подключении (технологическом присоединении) с приложением условий подключения (технологического присоединения) и расчета платы за подключение (технологическое присоединение).

МУП «Костромагорводоканал» обязано было направить потребителю, подписанный договор о подключении (технологическом присоединении) объекта с приложением условий подключения и расчета платы за подключение.

В силу неполучения договора и поступающих звонков от сотрудников МУП «Костромагорводоканал» с информацией о невозможности осуществления технологического присоединения по техническим условиям от 10.08.2020 №0211/4284 Заявителем была предоставлена в адрес МУП «Костромагорводоканал» претензия.

После получения претензии Иванова О.Ю. от 11.01.2021 г. заявителю 13.01.2021 г. был направлен вышеуказанный договор, таким образом был нарушен срок направления договора, установленный пунктом 94 Постановления № 644.

Согласно пункта 100 Постановления № 644 Заявитель подписывает 2 экземпляра проекта договора о подключении (технологическом присоединении) в течение 10 рабочих дней со дня получения подписанного организацией водопроводно-канализационного хозяйства проекта договора о подключении (технологическом присоединении) и направляет в указанный срок один экземпляр организации водопроводно-канализационного хозяйства с приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего договор о подключении (технологическом присоединении).

В случае несогласия с представленным проектом договора о подключении (технологическом присоединении) заявитель в течение 10 рабочих дней со дня получения подписанного исполнителем проекта договора о подключении (технологическом присоединении) направляет организации водопроводно-канализационного хозяйства мотивированный отказ от подписания проекта договора о подключении (технологическом присоединении), к которому прилагает при необходимости протокол разногласий.

При направлении заявителем мотивированного отказа от подписания проекта договора о подключении (технологическом присоединении) и протокола разногласий организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана в течение 10 рабочих дней со дня получения мотивированного отказа рассмотреть его, принять меры по урегулированию разногласий и направить заявителю для подписания новый проект договора о подключении (технологическом присоединении).

Заявитель не согласившись с представленным проектом договора направил МУП «Костромагорводоканал» 15.01.2021 г. возражения на условия договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения.

В силу пункта 100 Постановления № 644 до 29.01.2021 МУП «Костромагорводоканал» обязан был принять меры по урегулированию разногласий и направить заявителю новый проект договора о подключении (технологическом присоединении) в течении 10 дней.

По настоящий момент разногласия не урегулированы, таким образом МУП «Костромагорводоканал» при заключении договора о подключении (технологическом присоединении) нарушен пункт 100 Постановления № 644.

Действия МУП «Костромагорводоканал» противоречат требованиям Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, постановлению Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 г. № 83 «Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения».

МУП города Костромы «Костромагорводоканал» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей 00 копеек.

2.2.3. Управлением рассмотрено обращение ООО «Энергопромсбыт». Из представленных материалов (документов) следует, что ООО «Энергопромсбыт» обратился в адрес филиала ПАО «Россети Центра» - «Костромаэнерго» с заявкой на увеличение максимальной мощности КЛ-6 кВ ТП № 624 станции Кострома Новая, в том числе в заявке указана точка присоединения: КЛ-6кВ в РУ-6кВ ТП № 528, отходящей в сторону ТП № 624 в сторону сетей ОАО «РЖД».

ПАО «Россети Центра» (Обществом) подготовлены технические условия, предусматривающие строительство многожильной KЛ 10 кВ, точка присоединения (проектируемая): контактные соединения линейных выводов проектируемого РП 6 кВ, присоединяемого проектируемой КЛ 6 кВ от РУ 6 кВ ТП № 339 ф. С31 ПС 110/6 кВ «Северная» на границе земельного участка Заявителя - 152 кВт

В соответствии с п. 30 Правил технологического присоединения, в случае если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном Правилами, с учетом особенностей раздела III Правил.

Критерии наличия технической возможности технологического присоединения определены п. 28 Правил технологического присоединения.

Таким образом, в случае если отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, которая определена абзацем первым п. 29 Правил технологического присоединения, ПАО «Россети Центра» должно обратиться в адрес департамента для установления платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ОАО «РЖД» по индивидуальному проекту.»

Из представленных документов (материалов) не следует об обращении ПАО «Россети-Центра» в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов с заявлением об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении ПАО «Россети Центра» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей 00 копеек.

* 1. Статьи 14.32 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:
     1. По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях администрации г.о.г. Буй, МП УК «Жилкомсерви», ООО «Тепловодоканал» установлены нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о конкуренции, выразившиеся в согласованных действиях по передаче рассматриваемого в рамках дела недвижимости имущества, бездействии, непринятии мер для проведения конкурсных процедур, что создает для ООО «Тепловодоканал» преимущественные условия в получение имущества во временное владение или пользование, и препятствует доступу к имуществу, нарушая права иных лиц.

Согласно ч.1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.32 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Генеральный директор ООО «Тепловодоканал», директор МП УК «Жилкомсервис», глава администрации г.о.г. Буй признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек каждому.

ООО «Тепловодоканал» также признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 764 113 рублей 00 копеек.

* + 1. Решением по делу № 044/01/17-167/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ГАУ «Агентство инвестиций и развития предпринимательства Костромской области» установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Материалами дела об административном правонарушении установлено, что ответственным должностным лицом за действия, признанные нарушением ГАУ АИРПКО ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции является директор ГАУ «Агентство инвестиций и развития предпринимательства Костромской области».

Директор ГАУ «Агентство инвестиций и развития предпринимательства Костромской области» признана виновной в совершении административного правонарушения, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

* + 1. Решением Комиссии Костромского УФАС России по делу № 044/01/16-270/2020 в действиях ООО СЗ «Теплоизоляция», ОГКУ «Облстройзаказчик» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, в результате которого ООО «Теплоизоляция» с нарушением положений Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» получило доступ к выполнению работ по Государственному контракту № 13-04/19 по надстройке дополнительного этажа над зданием спорткомплекса по адресу: г. Кострома, м/н Давыдовский-3, д. 44 по максимально возможной цене, минуя участие в конкурентных процедурах.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотренных дел об административных правонарушениях, ООО СЗ «Теплоизоляция» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 453 816 рублей 69 копеек, директор ООО «Теплоизоляция» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей 00 копеек, директор ОГКУ «Облстройзаказчик» признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере рублей 00 копеек.

* + 1. Решением по делу № 044/01/17-271/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Муниципального казенного учреждения спорткомплекс «Юность» Макарьевского муниципального района Костромской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия беговых дорожек на территории МКУСК «Юность» признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создание участнику торгов преимущественных условий, повлекших исполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом до завершения электронного аукциона, а так же к увеличению предусмотренного контрактом объёма работ и изменения пропорционально дополнительному объёму работ цены муниципального контракта.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотренного дела об административном правонарушении директор МКУСК «Юность» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей 00 копеек.

* 1. Статья 7.32.4 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:
     1. В Костромское УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесенное заместителем прокурора Солигаличского района в отношении главы Солигаличского муниципального района Костромской области.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.05.2021 года в ходе проверки прокуратурой Солигаличского района установлено, что на официальном сайте https://torgi.gov.ru администрацией Солигаличского муниципального района опубликованы извещения, утвержденные главой Солигаличского муниципального района в которых установлены следующие нарушения:

- в извещении о проведении торгов по продаже земельного участка № 160620/1611456/02 не указаны сведения о плате за подключение (технологическое присоединение) электроснабжения;

- в извещениях № 030820/1611456/01, 220121/1611456/01 о проведении торгов по продаже земельного участка и № 110221/1611456/01 о проведении торгов на право заключения договора аренды земельного участка не указаны сведения о предельной свободной мощности существующих сетей и максимальной нагрузке при подключении электроснабжения;

- в извещениях № 2200121/1611456/01 и 110221/1611456/01 указана недостоверная информация о размере платы за технологическое присоединение электроснабжения, в частности указано, что размер платы за технологическое присоединение электроснабжения будет определяться в соответствии с постановлением департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области от 19.12.2019 № 19/413 «Об утверждении стандартизированных тарифных ставок, ставок за единицу максимальной мощности для определения размера платы за технологическое присоединение к распределительным сетям сетевых организаций на территории Костромской области на 2020 год».

Глава Солигаличского муниципального района Костромской области признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренной частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

* + 1. Поводом к возбуждению следующего дела об административном правонарушении, в силу части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили материалы Шарьинской межрайонной прокуратуры направленные в Управление в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа город Шарья Костромской области, по результатам проведенной Шарьинской межрайонной прокуратурой проверки соблюдения земельного законодательства, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в ходе которой установлены нарушения подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса РФ, ответственность за которое предусмотрено пунктом 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа город Шарья Костромской области, в нарушение п. 4 ч. 21 ст. 39.11 ЗК РФ, в извещениях №070421/0548898/03 от 07.04.2021 и № 070421/0548898/01 от 07.04.2021 о проведении аукциона на право заключения договора аренды не размещены сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно- технологического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа город Шарья Костромской области признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей 00 копеек.

1. **Практика Костромского УФАС России по рассмотрению сведений направленных для включения в реестр недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (Приказ ФАС России от 14.04.2015 № 247/15).**

3.1 В адрес Костромского УФАС России поступило обращение Администрации Костромского муниципального района Костромской области (далее-Администрация) о включении гр. П. в реестр недобросовестных участников аукциона.

Как следует из существа обращения, Администрацией был проведен аукцион на право заключения договора аренды земельного участка для индивидуального жилищного строительства.

Организатором аукциона были направлены три экземпляра проекта договора аренды земельного участка. В течении тридцати дней со дня направления проекта договора гр. П. не представил в адрес Администрации подписанные экземпляры договора аренды указанного выше земельного участка. В связи с чем, на основании протокола об уклонении победителя от заключения договора аренды по результатам аукциона, проводимого 13.09.2021 по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для строительства индивидуального жилого дома гр. П. был признан победителем аукциона, уклонившимся от заключения договора аренды.

Администрация полагает, что при указанных обстоятельствах имеются основания для включения гр. П. в реестр недобросовестных участников аукциона.

В соответствии с пунктом 12 Порядка, по результатам рассмотрения обращения комиссия выносит решение о включении в реестр сведений или об отказе во включении в реестр сведений.

В материалах обращения Администрации, рассмотренного в ходе заседания Комиссии, были представлены документы, предусмотренные пунктом 5 Порядка и пунктом 29 статьи 39.12 ЗК РФ, подтверждающие факт уклонения от заключения договора купли-продажи земельного участка.

Согласно пункту 15 статьи 39.12 ЗК РФ результаты аукциона оформляются протоколом, который составляет организатор аукциона. Протокол о результатах аукциона составляется в двух экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукцион.

Информация о передачи победителю аукциона второго экземпляра отсутствует тем самым нарушая порядок организации торгов.

Пунктом 20 статьи 39.12 ЗК РФ установлено, что уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи.

В ходе рассмотрения дела Управлением сделан вывод о том, что Администрация не подтвердила направление (заказным письмом) гр. П. трех экземпляров подписанного проекта договора аренды земельного участка в соответствии с пунктом 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

Администрация передала проекты договора аренды земельного участка нарочно, в последний день подписания договора 15.10.2021 г.

Комиссия Костромского УФАС России по результатам рассмотрения представленных материалов решила сведения, представленные Администрацией Костромского муниципального района Костромской области в отношении физического лица для включения в реестр недобросовестных участников аукциона в связи с уклонением от заключения договора на право аренды, не включать, в связи с нарушением установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации торгов, в том числе пункта 15 и пункта 20 статьи 39.12 Земельного Кодекса РФ.